

العروبة

أكثر من أي وقت مضى



محيي الدين صبحي



المنشأة العامة للنشر والتوزيع والإعلان
طرابلس - الجماهيرية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية

محيي الدين صبحي

مكتبة دار الفنون
بمصر

العروبة

أكثر من أي وقت مضى

المنشأة العامة للنشر والتوزيع والإعلان
طرابلس - الجماهيرية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية

الطبعة الأولى
1394 و. ر - 1984م

المنقاة العامة للنشر والتوزيع والإعلان
طرابلس - الجماهيرية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية

حقوق الطبع
والإقتباس والترجمة
محفوظة للناسخ

ص.ب 959 مبرق 20235 "نيلبيدا"

مجلس ارسنیه الدینیه

إهداء الكتاب

إلى عمر السحاردي
نموذجاً للمؤمن بعروبته :
عمل صامت
وصبر لا ينتهي
واصرار على المبدأ

مقدمة

العروبة . . أكثر من أى وقت مضى لا تشكل فقط
حلاً لمشكلاتنا الداخلية والخارجية ، بل إنها أيضاً قيد
التحقق - وإلا ، فلماذا هذه الهجمة العمياء تشنها القوى
المعادية من حدود الجزائر الى ليبيا فمصر وسوريا وبقية
البلاد العربية ؟ لولا أن العروبة على وشك أن تحقق
نفسها لما وجدت كل هؤلاء الأعداء يتكالبون على أرضها
وشعبها وقياداتها فيمعنون تقتيلاً وتفتيتاً فى النخبة
والقاعدة على السواء ، وهم مع ذلك يشعرون بأنهم لم
يربحوا ضدنا المعركة . فلا الولايات المتحدة مطمئنة ،
ولا إسرائيل آمنة ، ولا أوروبا الغربية مستريحة ، ولا
الاتحاد السوفياتى نفى يديه من قضايانا ، ولا العالم
الثالث يئس منا ، ولا نحن ألقينا السلاح ، ولا حتى
أطفالنا جزعوا من هول ما نلاقى .

فى مجلة Foreign Affairs ، وهى تمثّل فكر وزارة
الخارجية الأمريكية ، يدور حوار منذ عامين حول
العروبة : هل ماتت وانتهت أم ما تزال فيها بقية من
دماء الحياة ؟ لقد شغلت بعض المجلات العربية نفسها
وكتّابها بمناقشة ما جاء فى تلك المجلة ، وأعترف بأننى لم
أتّبع هذا الجدل البيزنطى العقيم بعد قراءة حلقتين
منه ، لكننى تمنيت أن يرسل امرؤ الى المجلة رسالة
يسألها : إذا ماتت العروبة ، وألّحت فكرتها ،
وطارت فى السديم آمال الوجدوين العرب ، فلماذا
تستنفر الولايات المتحدة كل قواها لإخضاع العرب أو
استمالتهم ، ثم ينكص مبعوثوها الى المنطقة وهم
يشعرون بالإحباط وكأنهم تجاه حرف لا يقرأ ؟ .

فلا عزل مصر ، ولا إثارة الفتن ، ولا حروب
الحدود ، ولا إفناء الشعب الفلسطينى الأعزل الذى
استفردت به إسرائيل . . يضمن استسلام العرب
لأعدائهم ، أو انتهاء مقاومتهم أو انحراف وعيهم ، أو
ثنيهم عن أهدافهم .

إيمانى الثابت ، وعقيدتى التى لا يتطرق إليها الشك ،

أن الضغوط الخارجية لن تؤثر أكثر مما فعلت على فكرة العروبة التي تجدد تجسدها في الدعوة إلى الوحدة . لكن العروبة تتأثر من سوء الفهم لها أول للعصر الذي نعيش فيه . وهذا محور المقالة الأولى .

« العروبة سياسة لا ثقافة » محاولة لوضع العروبة في السياق الصناعي ، سياق حضارة هذا العصر . فالعناصر الفطرية في تكوين الأمة ، من أرض ولغة ودم لم تعد كافية . القومية تصنع صناعة في هذا العصر . وانهلال القومية يتم أيضاً بشكل صناعي . وقد اتخذت من الصهيونية مثلاً متطرفاً على الجانب الصناعي المطلق في محاولة بناء قومية ، كما أظهرت أن العناصر المتفق عليها في القومية ، من لغة وأرض وتاريخ وثقافة واقتصاد وإرادة ، يمكن المنازعة فيها بحيث إن العرب يتعرضون لسلب هذه العناصر منهم ما لم تتخذ قياداتهم قراراً سياسياً لتحقيق الوحدة . أى تبقى الإرادة هي العنصر الفاعل في كل مقوم من مقومات القومية .

هذه الإرادة العربية جسدها في أتم عنفوانها القائد الرئيس جمال عبد الناصر . والذين يقولون إن منجزاته

غابت معه إنما يضلون ضللاً بعيداً ، فهؤلاء هم الذين
ينعون العروبة . فإرث الناصرية إلى اليوم أعظم من أن
يضيع . لقد وضع إمكانات مصر في خدمة القضية
العربية ، وأعاد تسييس العرب ، وأشعرهم بأنهم صانعو
مصيرهم ، لذلك خاطبهم من وراء حكوماتهم وعرفهم
بأن مفهوم المصلحة القومية يقوم على معرفة حسابية
بالتضحيات الإقليمية المطلوبة . . كل هذه الممارسات
ترسبت في الوجدان الجماعي للشعب العربي ووجهت
سلوكه حسب مقاييسها ، وهى مقاييس تفوق أى
إيديولوجيا جاهزة أو موضوعة . وهذه هى الإرث
الحقيقى الذى تركه القائد الرئيس جمال عبد الناصر
لأمتة .

وقد عدت إلى هذا الموضوع فى المقالة الثالثة :
« الأهداف الحضارية للأمة العربية » . فقد وجدت أن
هذه الأهداف أكبر من أن يقررها أى مفكر . لذلك
لجأت إلى شخصيتين وقع عليهما اجماع العرب فى بداية
تاريخنا وفى عصرنا الحديث . فكان الخليفة عمر بن
الخطاب صاحب الفتوح ومؤسس الدولة . وقد وجدت

في ممارساته التي قبلها العرب وبالتالي عبّرت عن أهدافهم
الجماعية :

- 1 - نفى الاغتراب بين القيادة والشعب .
- 2 - الإصرار على التحرير ، مع الحرص على تجنب
المغامرات العسكرية .
- 3 - التسوية بين الناس جميعاً أمام القانون .
- 4 - العدالة في توزيع الدخل القومي .
- 5 - الضمان الاجتماعي .
- 6 - وحدة الدولة وتقدمها .
- 7 - الاهتمام بمكانة العرب الدولية ، بحيث تكون الدولة
العربية هي الدولة القدوة ، فلا تطمح أنظار
مواطنيها وراء حدودها لإحقاق حق أو دفع ظلم .
- 8 - الشورى بين السلطة وأولى الرأي في المجتمع .

وقد وجدت أن جهاد القائد الرئيس جمال عبد الناصر
لم يخرج عن هذه الأهداف . فعمدت إلى تحليل مفهومه
عن « الثورتين » . إحداهما لاستعادة الحرية السياسية ،
وتتطلب جمع كلمة الطبقات والاتجاهات ؛ والأخرى

لتحقيق العدالة الاجتماعية مما يضطرها الى تفريق المجتمع حسب تضارب المصالح . وهذا ما جعله يؤسس « الاتحاد القومي » أولاً ، حين كان يواجه الاستعمار البريطاني والفرنسى ، ثم « الاتحاد الاشتراكي » حين أراد أن يعمق التحويلات الاقتصادية الاشتراكية . ولئن كانت دولة ابن الخطاب قد حققت أهداف الأمة في التحرير والعدالة ، فإن دولة عبد الناصر قد أعادت بعث هذه الأهداف في النفوس وأظهرت إمكان تحقيقها عبر نجاحها في التحرر من الاستعمار القديم وإقامة دولة الوحدة مع سورية . إلا أن شراسة الصهيونية والامبريالية ، وتحاذل الطلائع العربية وتشردمها عزلاً مصر وأسلمها إلى حالة الحصار التي كان القائد يحذر منها طيلة حياته .

وكما حاولنا مراجعة حساب الناصرية فقد راجعنا الفكرة القومية العربية كما جاءت في مطلع الأربعينات على قلم واحد من أكبر مفكريها ودعاتها ، الدكتور قسطنطين زريق . وفي الحقيقة أنني كنت بصدد مراجعة أفكاره عبر العديد من كتبه ، إلا أنه حين وافق على قراءة البحث عنه قبل النشر ، عمدت إلى تحويل البحث إلى

أسئلة طامحاً أن أحظى منه بجواب عن السؤال الأساسي
في هذه المرحلة : ماذا أنجزت الحركة القومية خلال
أربعين عاماً من تنظيره لها ، وفي أى النواحي يتم
التراجع ؟

الجواب الفعلي جاء من مصر السادات . إن التطبيع
الثقافي أخطر أنواع الاستعمار على الإطلاق . بل إنه
بداية الاستعمار الفعلي وغايته النهائية ، لكونه يتصل
بتكوين شخصية المواطن ونظرته إلى غاية حياته الثقافية
والنضالية ، إلى معنى الوطن وروابط المجتمع والأمة .
فحين تفرض إسرائيل مناهج دراسة القرآن والدين
الإسلامي والتاريخ العربي القديم والحديث والأدب
العربي القديم والحديث والتوجيه القومي والسياسي في
الصحافة والأدب والإذاعة المرئية والمسموعة والخيالة
وكتب الأطفال . . . تغدو العروبة في خطر . والأخطر من
ذلك أن بقية العرب خارج مصر عاجزون عن تأسيس
كتلة سياسية تعدل وزن مصر المفتقد والمفقود ، وبالتالي
فهم عاجزون عن إنتاج ثقافي وسياسي يعدل النتاج
المصري . الأخطر من ذلك كله أن الثقافات العربية
الإقليمية فقدت مراكز اتصالها بفقدان القاهرة وبيروت .

هذه التجزئة تجعل من التطبيع الثقافي خطراً حقيقياً .

ولكن العروبة على جناحها الغربى أو المغربى تسجل انتصارات حقيقية . فحركة التعريب ثبتت أقدامها بتسارع يفوق تسارع انتشار العربية فى عصر الفتوحات فى القرنين السابع والثامن . الأهم أن المجتمع المغربى يسير نحو التكامل بين شطريه من العرب والبربر . وقد أسعفنى فى هذا البحث أنى كنت فى لندن فتوصلت إلى مصادر من مكتبة جامعتها ما كان ليتيسر لى مطالعتها لو لم أكن هناك . ومن المؤسف أن قائمة مصادر البحث قد ضاعت من المقال .

أخيراً فإن كتاب برينجسكى يشكل خلفية قوية تعكس النظرة المتعالية التى توجهها الولايات المتحدة إلى العالم ، وتصور روحها العدوانية الطاغية . إلا أن الجيد والجديد فى الكتاب عرضه لمستقبل التطور العلمى الالكترونى وتأثيره على المجتمعات المتقدمة ، ثم استعراضه لمشكلاتها سواء فى الولايات المتحدة أو الاتحاد السوفياتى أو أوروبا الغربية . كما أن الكتاب يتابع تطور الأفكار الثلاث المحركة للوجود الإنسانى : الدين والقومية

والاشتراكية ، فينفى العامل القومى بدعوى أن الزمان تجاوزه ، فالأمم التى حققت قوميتها صار عليها أن تدخل فى مشروعات متعددة القومية ، والأمم التى لم تحقق قوميتها ستتشغل إما بالدين أو بالاشتراكية - وهذا يعنى أن الولايات المتحدة سوف تظل على عدائها التقليدى للوحدة العربية وأنها سوف تشجع التلاعب بالعواطف الدينية فى البلدان المتخلفة ، وأنها تتعامل مع الأنظمة اليسارية إذا لم تلتحق صراحة بالاتحاد السوفياتى . إن نظرة بريجنسكى إلى العالم الثالث تتصف بالعدمية فهو لا يرى لهذا العالم مستقبلاً إلا فى حروب أهلية طاحنة وفى مزيد من التخلف . حين نشر بريجنسكى تنبؤاته عن المستقبل سمته أجهزة الإعلام السوفياتية « مزيف المستقبل » ، على اعتبار أن بريجنسكى يرأس معهد دراسات المستقبل . ونحن نتمنى أن يكذب المستقبل نبوءات هذا الكاهن المزيف ، لأنه لا يحمل بين أضلاعه قلباً يتعاطف مع تطلعات البشر إلى السلام والرفاهية .

العُروبة سِياسة.. لَا ثَقَافَة

عند الحديث عن العروبة ، ينبغي أن نضع في حسابنا
حَدَّين يحدان كل فكرة اجتماعية في مسارها التاريخي ،
وهما :

1-روح العصر .

2-التحقق في الواقع .

إذ ليس في إمكاننا أبداً أن نبحث في طبيعة فكرة من
الأفكار التي تتعلق بمصير جماعة من الناس لها مثل هذا
العدد الضخم الذي للعرب ، دون مراعاة روح العصر .
ففي العصور الوسطى كان الروح العالمي السائد دينياً ،
فاتخذ المصير الإنساني شكل جماعات دينية كبيرة تتألف من
قوميات متعددة . فليس صدفة أن حركة التعريب بدأت
بالتراجع منذ بداية القرن العاشر الميلادي ، فعاد الفرس

إلى لغتهم ، واعتنق الأتراك السلاجقة الاسلام لكنهم ظلوا أتراكاً في لغتهم وعاداتهم - ومع ذلك فقد ظل الاسلام عنصراً تكوينياً رئيسياً يربط مختلف الجماعات البشرية من حدود الصين الى فرنسا ، وصقلية وجنوب إيطاليا . وليس صدفة أيضاً أنه عند امتداد الإسلام وانحسار تعريب الأقوام المسلمة ، شنت أوروبا حروبها الصليبية التي دامت قرنين شغلا الفترة القائمة بين القرن الحادى عشر والقرن الثالث عشر للميلاد : أوروبا أيضاً بدأت تجرب تحقيق ذاتها عن طريق الوحدة الدينية . بالمنطق ذاته الذى يمليه روح العصر ، قامت السلطنة العثمانية فى آسيا وإفريقية على حلف تركى - عربى مثلما قامت امبراطورية الهابسبرغ فى أوروبا على حلف ألمانى - مجرى . لقد احتل الأتراك أراضى بيزنطة وأقاموا لأنفسهم وطناً على أراضيها الآسيوية ، القسطنطينية وما حولها . ولما كانوا متحالفين مع العرب والمسلمين فقد اضطروا أن يقصروا توسعهم السكانى - الاستيطانى على الأراضى الواقعة غربى القسطنطينية . وهذا ما جعلهم على صدام مستمر مع المسيحية الأرثوذكسية فى شرق أوروبا ، واضطروهم فى الوقت نفسه

الى مهادنة المسيحية الكاثوليكية فى أوروبا الغربية : مما يفسر ضياع أسبانيا بسبب توافى العثمانيين الذين كانوا يحكمون الجزائر عن نصرة مسلمى أسبانيا ، كراهية من العثمانيين أن يضطروا إلى الحرب على جبهتين فيوحدوا ضدهم شطرى المسيحية ، ويوحدوا معها شطرى أوروبا أيضاً .

من هذه القراءة التاريخية السريعة نتبين مدى تأثير روح العصر على مجريات التاريخ فى حقبة من الحقب . إن هذا التأثير ينطوى على حتمية لا فكاك منها لأى حدث من الحوادث التى تجرى فى مدى تكوُّنه . وبما أن روح العصر الحديث - أى منذ القرن الثامن عشر الذى يحدد بداية تحرر أوروبا من التأثير الفكرى العربى ونهاية الروح الدينى للعصور الوسطى - يتسم بالعلمانية العقلانية ، فإن كل ما يجرى فى العصر الحديث ينطبع حتماً بالطابع ذاته . وكان تشكل المجتمع - الدولة أول ما تأثر بروح العقل . فقد انفرطت الوحدة الدينية وحلت محلها الوحدة القومية ، فظهرت الدولة القومية على مراحل . وبعد أن كان الإنسان تابعاً للطبيعة وما بعد الطبيعة صار يتحكم بها مثلما يتحكم بمصيره السياسى . فولد العلم والديمقراطية

والدولة القومية في أوقات متقاربة . وتلا ذلك ولادة المشروع الفردى الحر وتشكل الرأسمالية والفتوحات الاستعمارية . إن تزامن هذه المشروعات أمر مدهش . فما أن حققت أسبانيا تحررها وأنهت حروب الاستعادة حتى انخرطت في اكتشاف أمريكا ، واشتبكت مع بريطانيا وهولندا ثم فرنسا بحروب استعمارية . ولم تقنع بريطانيا باحتلال الهند بل أرفقته باستيطان شمالي أمريكا لأن السيطرة على البحار التي مكنتها من الوصول إلى الهند مكنتها من الوصول إلى أمريكا ، وفي أعقاب ذلك مباشرة بدأ عصر البخار ، أى عصر التحكم بالطبيعة عن طريق العلم . فى القرن التاسع عشر بدأ عصر التصنيع ، فاستكملت الحضارة الغربية وسائل السيطرة على ذاتها وعلى العالم كسوق وموارد أولية فى وقت واحد .

إن التصنيع ليس عملية إنتاجية فقط . ويخطئ كل مفكر ينظر إليه من زاوية آلية . ليس التصنيع إنتاجاً فقط ، ولا استعماراً فقط ، ولا استهلاكاً فقط . ليس التصنيع علاقات عمل فقط . وخطأ المنظرين الماركسيين العرب ، على اختلاف

فئاتهم وتعددتها، أنهم نظروا إلى التصنيع من زاوية اقتصادية محضة .

التصنيع فكرة ، مثال ، طريقة في النظر إلى الحياة والتاريخ والكون ، مثلما هو طريقة في الحياة أيضاً . وليس عبثاً أن تزامنت النظرة الداروينية مع النظرة الماركسية ، فكلتاهما تستخدم العملية الصناعية Industrial Process لتشرح فهمها للتطور في الحياة وللتطور في التاريخ . كانت النظرتان إسقاطاً للمنهج الصناعى على الطبيعة مرة وعلى التاريخ مرة . فجأة ، صار الإنسان يفسر بالآلات التى يبتكرها : العصر الحجري ، البرونزى ، الحديدى ، الزراعى ، الصناعى . . وصارت الدولة آلة خاضعة للاقتصاد بعد أن كانت تجسداً للمطلق .

لأول مرة فى التاريخ صارت الدولة تصنع صنعا . صارت تُفَصِّلُ ، مثل أى قماش ، على مقاس الطبقات صاحبة المصلحة بقيامها . الطبقة الرأسمالية « تنتج » القوانين المعبرة عن مصالحها و « تصنع » أجهزة الدولة التى تحمى هذه المصالح أما الطبقة العمالية فتمثل الوعى الأكثر تقدماً ، وعى المستقبل . لذلك فان الدولة العمالية نتاج

صنعى⁽¹⁾ مائة بالمائة . إنها نتاج عقل رياضى تطبيقى .
وبالتالى فإنها تخلو من أية عضوية تتمثل فى المؤسسات
السابقة على الصناعة تخلو من الدين والمؤسسات الدينية ،
تخلو من المشروعات الفردية ، تخلو من الإحسان
والمجانية والعفوية . وما انعدام الرحمة أو التسامح فيها إلا
مظهر من مظاهر آليتها المطلقة . ونحن لا ننتعها بانعدام
هذه الصفات لنوحى بأن الأنظمة الأخرى أكثر تمتعاً بها ،
وإنما لنظهر ما للدولة الصناعية من خصائص . هذه
الخصائص يعتبرها المعتقدون بها ميزات تؤهل الدولة
الصناعية لكى تصبح دولة صناعية . وهى خصائص
ترفض أية مصالح مع الماضى . فسلطة العقل لا تتجزأ
ولا تخلى مكانها لأية سلطة أخرى ، وخاصة لروح العصر
السابق - الروح الدينى . ويكذب كل من يزعم أن النظام
الرأسمالى - الديمقراطى أكثر تسامحاً مع الروح الدينية أو
أكثر إيماناً بالحرية من النظام الاشتراكى . فالمشروع
الرأسمالى هو الذى أبدع سلطة العقل وأحلها محل سلطة

(1) صناعية بعكس فطرية . وقد اقتبسناها من مقولة « الطبع والصناعة » فى
النقد الأدبى .

النقل . كل ما فى الأمر أن إيمانه بالفرد أفسح المجال للفرد لكى يؤمن . أما الدولة الرأسمالية فدينها مصلحتها ، شأنها شأن الدولة الاشتراكية سواء بسواء . وحرية الفرد الدينية نتاج ثانوى لحرية فى البحث عن السعادة . حتى رأس المال ليس حراً فى الدول الرأسمالية الديمقراطية . فهو ليس حراً فى أن يخسر . وليس حراً فى أن ينتقل الى العالم الثالث أو المعسكر الاشتراكى مثلاً : « ما ينفع فورد ينفع أمريكا » - هذا الشعار يبين مدى اندماج رأس المال بالدولة والعكس . أما حرية الفكر ، فإن كل من أتيح له شىء من الاطلاع على طريقة خضوع وسائل الإعلام الغربية لآراء السلطات السياسية والاقتصادية فى الغرب ، لا بد أن يجد من الغريب إثارة أى حديث عن حرية الفكر : أفكار العامة مبرمجة وفق توجيهات الإذاعات المرئية والمسموعة والمكتوبة ومناهج التدريس والكتب «العلمية» وحتى الروايات التخيلية . أما أفكار المثقفين فإنها تتراوح بين تسييس الفكر التقنوقراطى واجتهادات مفكرى المؤسسات السياسية القائمة من أحزاب ومعاهد بحث . لا يكاد يشذ عن ذلك واحد من كل عشرة آلاف مثقف .

وأقرب مثالين منا نجدهما في التوجيه الإعلامي خلال حرب فيتنام ، وإذ ذاك لم يسمح لصوت معارض بأن يرتفع . أما الأصوات التي جرأت على شجب الحرب فقد كتمت أنفاسها بقسوة ، بدءاً من الملاك محمد على كلاًى الذى حرم من اللقب واللعب وانتهاء ببعض الممثلات اللواتى تعرضن للإهانات والفضائح . إن الإرهاب على الضفة الأخرى لا يتجاوز هذه الممارسات « الديمقراطية » .

ما علاقة كل ذلك بالقومية ؟

وأين يقع المفهوم القومى من روح العصر ؟

لا أتردد فى الجزم بأن القومية كمعطى طبيعى قوامه الدم والنسب أو اللغة ومجموعة القيم والعادات اليومية - لا مكان لها فى العصر الحديث لأن روح العصر ترفض كل ما هو طبيعى . ترفضه بمعنيين : فهى إما أن تقضى عليه قضاء مبرماً ، كما يجرى القضاء على الحشرات والهنود الحمر ، والشخصية الأصلية للزنجى الأمريكى ؛ وإما أن تأخذ روح العصر أى معطى طبيعى فتدخله فى آلتها لتصنع منه ما تريد له أن يكون . والقومية لا تشذ عن هذه المعطيات الطبيعية التى قضى عليها روح العصر أو حرّرها

تحويلاً غدت به شيئاً آخر . والدليل هنا أيضاً نجده في محاولة الأمريكان حل مشكلة الزوج الأمريكيين ، فقد أنشأوا لهم دولة ليريا وشجعوهم على العودة إلى إفريقيا . ومن تبقى من الزوج عليه أن يصبح أمريكياً أو يبقى عبداً متخلفاً . كذلك الأمر بالنسبة للمكسيكيين ودولة المكسيك . فبعد أن استولت الولايات المتحدة على ولايات كاليفورنيا وتكساس وأريزونا ، وطردت المكسيكيين من شمالي القارة الأمريكية سمحت لهم بإنشاء دولتهم المتواضعة على حدودها الجنوبية .

على أن الأمر لا يقف عند هذا الحد . فالقومية الصناعية تختلف عن القومية الطبيعية في أن الثانية تنمو بحسب مواهب أهلها وظروفهم الجغرافية والتاريخية . أي كما نمت الأمة الفرنسية والأمة الانكليزية . أما القوميات التي تحققت بعد ذلك فكان الجانب الصنعي يزداد حجمه بالتدريج ، فالقومية الألمانية جاءت متأخرة عن الركب الفرنسي - الانكليزي ، مما اضطرها إلى التشديد على الذات ، فانتحلت لنفسها خصائص عرقية : الألمانى المحب للنظام . الشجاع ، العبقري ، المؤمن بأتمته ، في

مقابل الفرنسى - الانكليزى الذى يتغنى بسلطة العقل
والمشروع الفردى . وجاءت القومية الروسية بعد ذلك
فكانت أدخل فى باب الصنعة من بقية القوميات قبلها .
فقد اضطرت إلى خلق نظام صناعى لم يسبق له مثيل .
الدولة الاشتراكية الأولى فى العالم . وكانت تواجهها
عقبان ، التصنيع والاحتفاظ بالمستعمرات القيصرية .
فحلت مشكلة التصنيع بابتكار وسيلة القطاع العام حيث
يكون كل شىء ملكاً للدولة التى تعيد تخطيطه وفق
أولويات التقدم . وحلت مشكلة المستعمرات بدفع راية
الأممية ، أى المساواة بين القوميات . فهذه القوميات
الصغيرة أتاح لها النظام اللينى فرصة الإشباع القومى
الكامل مقابل التكامل مع التوجهات المركزية للدولة
الروسية الأكبر والأكثر تطوراً . والمبدأ نفسه تقريباً طبقه
الاتحاد السوفياتى مع منظومة الدول الاشتراكية التى تكونت
حوله بعد الحرب العالمية الثانية ، عبر مؤسسات
الكوميكون ومعاهدة حلف وارسو . ولأول مرة وجدت
هذه القوميات الصغيرة أن بإمكانها ، عبر خضوعها لنظام
سياسى موحد وتخطيط شبه مركزى ، أن تحافظ على

شخصيتها وتحقق ذاتها وتلعب دوراً عالمياً - ربما لأول مرة في التاريخ . بعد الحرب العالمية الثانية لم تتحقق على صعيد الدولة - الأمة سوى القومية الصينية والقومية الفيتنامية . ولم يمض وقت كاف بعد للبحث في غير تجربة هاتين الأمتين في الوحدة والتحرر . علماً بأن مما يلفت النظر ان هاتين الأمتين لم تتحررا إلا بعد الأخذ بالنظام الاشتراكي والعقيدة الماركسية . وإن كانت تجربة الهند الديمقراطية مع التطور وفق تنظيم اشتراكي ، تجربة تلفت النظر على اعتبار أنها التجربة الوحيدة في العالم الثالث .

هناك قومية زائفة صنعت قبل الحرب العالمية الأولى وتحققت بعد الحرب العالمية الثانية على أرض فلسطين . هي الصهيونية . فقبل مطلع هذا القرن ، ولأكثر من ثلاثة آلاف عام كانت اليهودية ديناً مثل أي دين يضم مؤمنين من قوميات شتى . وكانت علاقته مع بقية الأديان مثل علاقة أى دين ببقية الأديان : مزيجاً من المماحكات التي تؤدي مرة إلى الصلح ومرة إلى الاضطهاد . غير أن اليهود انفردوا دون أتباع الأديان الأخرى بكونهم أقليات مشتتة لم يتح لها أن تضطهد غيرها ، فكانت تدخل في شراكة مع

المضطهدين لكنها كانت وحدها تعاقب وينجو شركاؤها .
وقد أجاد كارل ماركس في إبراز هذا الجانب من التاريخ
اليهودى على مر العصور . لذلك اعتبر أن لا وجود
للمسألة اليهودية إلا بقدر ما يتعلق الأمر بالمسألة الطبقية في
أوروبا . فالرأسماليون اليهود شركاء في النظام الرأسمالى
مثلاً أن فقراء اليهود شركاء للبروليتاريا الأوروبية . إلا أن
هذا الأمر لم يعجب المثقفين اليهود المصابين بعدوى النزعة
القومية في روسيا وألمانيا . فاعتبروا الدين اليهودى قومية ،
وأن القومية لا تتحقق إلا على أرض الميعاد . ثم أجروا
مشروعهم القومى للامبراطورية البريطانية أولاً ، وحين
غابت عنها الشمس أجروه للامبريالية الأمريكية . ولا
يهمنا في هذا المقام هذا الجانب الذى غدا ملموساً
بطائرات الفانتوم ومدافع الهاوزر ومختلف أشكال
المساعدات الأمريكية . ما يهمنا هنا النظر في تطور صنع
المشروع القومى الصهيونى . فقد بدأ في مطلع القرن
بعرض صورة اليهودى المكروه من قبل شعوب أوروبا
جميعها التى تعاقبت على اضطهاده . بعد الحرب العالمية
الثانية أضيفت إلى صورة الملاحقة التاريخية صورة اليهودى

فى المعتقلات النازية . وأفلىح اتحاد المطامع الصهيونية -
الغربية فى حمل أوروبا بشطريها على نسيان أربعين مليون
قتيل فى الحرب العالمية الثانية والاقتصار على تذكر ثلاثة
ملايين يهودى اضطهدهم هتلر . بعد قيام دولة إسرائيل
وحروب العرب الفاشلة أضيفت إلى صورة اليهودى
المضطهد خلال التاريخ خارطة « الدولة الصغيرة
الديمقراطية المتمدنة » فى الشرق الأوسط يحيط بها بحر
الكراهية العربية الذى يريد تهديمها وإلقاء أهلها فى
البحر . بعد هزيمة العرب فى حرب حزيران 1967 فبرك
المجهود الإعلامى الصهيونى - الغربى صورة الجيش
اليهودى الذى لا يقهر ، وسط بحر التخلف العربى
وملوكه وديكتاتورياته العسكرية . سرعان ما رصعت
صورة الإسرائيلى الشجاع بصورة الإسرائيلى المبدع ،
فانهالت جوائز التقدير الأدبى على الكتاب الإسرائيليين
واليهود : جوائز نوبل لعجنون وباشفيتز ، جوائز الكتاب
الأوروبىين لآرثر كوستلر ، جائزة السلام لمناحيم بيغن
وللعربى الوحيد الذى سلم بدعاوى الصهيونية دون
نقاش ، فكان صهيونياً عربياً مثلاً يوجد صهاينة انكليز

وفرنسيين وروس دون أن يكونوا يهوداً . هكذا تطورت شخصية الإسرائيلى من محاصر إلى منتصر إلى مثقف . لم يكن اليهود فى يوم من الأيام ولا فى أرض ما شعباً زراعياً فتمت فبركة صورة اليهودى المزارع . كذلك فإن القادمين كلهم لا يعرفون لغة البلاد ، فجرى حجزهم بعد وصولهم بغية تعليمهم لغة يجهلون لها للسكنى فى أرض لا يمتنون إليها بصلة . إن تلفيق هذه القومية معجزة من معجزات الإعلام الغربى والإرهاب الصهيونى أيضاً . لأنه إذا تجرباً صحافى أو أكاديمى ونوّه مثلاً بأن اليهود يسكنون فى أرض ليست لهم ، أو سخر من فكرة هجرة قوم إلى أرض ولغة لا يعرفونها ويضطرون إلى دراسة كل شىء عنها ، أثّرت فى وجهه عاصفة هوجاء من الانتقادات والاتهامات تؤدى إلى اعتزاله الحياة العامة والعيش فى زوايا التقاعد والبطالة . إن الفكر والضمير الغربيين مرتهران تمام الارتهان للصهيونية . وكل مس بها يعد لا سامية نازية .

إن الصنعة والصناعة ليستا ، فى المجال القومى ، عملاً توليفياً أو تركيبياً فقط ، بل يمكن تسخيرهما لفك المعطى الطبيعى أيضاً . والقومية العربية منذ الخمسينات

- أى الثورة الناصرية تحديداً - إلى اليوم تتعرض لعملية تفسيح أدت إلى بذر الشك فى كل عنصر من عناصر وجودها ، دون أن يجرؤ أحد على الجهر بإنكارها جملة . ولكن المحصلة الواقعية لوجود هذه العناصر جاءت صفراً أو قريباً منه . وسأقتصر على سرد ما صار متعارفاً عليه بأنه العناصر الكلاسية لتشكيل الأمة حسب التعريف الستالينى الشيوعى . فهذا التعريف يذكر أن الأمة تحتاج لكى تتكون إلى لغة وأرض وثقافة وتاريخ واقتصاد - ويلحق البعض بهذه العناصر المقولة الفرنسية بضرورة توافر الإرادة المشتركة . وإذا كانت أدبيات الوحدة منذ الخمسينات قد استفرغت جهد المفكرين العرب فى إثبات توافر هذه العناصر لدى الأمة العربية ، مما يوجب تحقيق الوحدة بين أقطار الأمة العربية بإنشاء الدولة القومية الاشتراكية للأمة العربية - فإننى فى ما تبقى من البحث سوف أعرض أنواع التنفيذ التى تعرض لها كل عنصر من عناصر الوجود القومى . توصلاً إلى نفى الوجود القومى العربى فى النهاية ، وإبراز بطلان الدعوة إلى الوحدة العربية .

اللغة العربية ، موجودة بلا انقطاع عبر التاريخ على

الأقل خلال الخمسة عشر قرناً الأخيرة . وهي أبرز وأمتن الروابط القومية بين العرب . ولكنها لم تكن أمراً مسلماً به كلغة قومية في التاريخ الحديث . فقد أنكر قيمتها العثمانيون وحاربوها في مطلع هذا القرن . وحين احتلت تركيا لواء الاسكندرون وديار بكر من الأراضي السورية منعت استعمالها . كذلك فعلت إيران مع عرب الأهواز . كذلك فعلت الحبشة مع عرب اريتريا والصومال . وقد خاضت فرنسا حرباً شعواء استغرقت ما يقرب من قرن من الزمان بين منتصف القرن التاسع عشر وما بعد منتصف القرن العشرين ، حتى استطاعت دول المغرب العربي أن تنتزع حقها في استعمال لغتها القومية . وكانت حملة التعريب في الجزائر ثمرة من أكبر ثمار حرب التحرير الوطني الجزائرية . مما يدل على أن استعمال اللغة رهن بقرار سياسي . ومع ذلك فإن هذه اللغة لم تعدم في يوم من الأيام طاعناً في حقها في الحياة أو أهليتها في الاستعمال ، وداعية إلى استبدال غيرها بها . والدعوة تتم باسم التحديث : العربية لغة متخلفة لا تصلح للعلوم مثل بقية اللغات الحية . وهناك من يطعن في وضع العربية

من حيث انقسامها إلى عامية وفصيحة - كأنها بدع في هذا بين لغات الأرض قاطبة ! وهناك من يأخذ تعدد العاميات القطرية دليلاً على تفرع العربية إلى لغات مثلما تفرعت اللاتينية إلى لغات . وهناك من يجمع هذا الخليط كله ليقول إن العرب ليس لهم لغة . وبما أن هذه الآراء كلها ترمى إلى مآرب سياسية في النهاية ، فيمكن القول باطمئنان إن الطعن على اللغة العربية قرار سياسى مثلما أن استعمالها وإصلاحها وتطويرها وتعميمها في كل مجالات العلم والحياة إنما يتم بقرار سياسى .

الحضارة والتاريخ العربى الإسلامى ، لا يستطيع أحد إنكارهما أو تجاهل معطياتهما . ولكن تبين أن من السهولة بمكان إنكار دور العرب في تاريخهم ، وتجاهل معطيات الحضارة العربية . فأبسط ما يقال إن دور العرب في السياسة العالمية قد انتهى بنهاية الخلافة الأموية وقيام الخلافة العباسية على أكتاف الفرس أولاً ثم الأتراك بعد ذلك . كذلك يمكن تقليص الدور الحضارى العربى بالقول إن أكبر مآثر العرب أنهم نقلوا الفلسفة اليونانية إلى لغتهم وحافظوا عليها من الضياع إلى أن تفضلت أوروبا

بالاستيقاظ فتسلمت التراث اليونانى الهلنى وطورته . ثمة نوع آخر من التشويه للتارىخ العربى بقسمه إلى سنى وشيعى وجعله يدور على الصراع بين هذين القطبين دون التوصل إلى نتيجة تذكر . ونوع ثالث من التشويه يزعم أن معظم عباقرة هذه الحضارة من فلاسفة وعلماء وقواد وشعراء ليسوا من أصل عربى ، فيذكر مثلاً أن أبانواس فارسى وابن سينا تركمانى وابن ماسويه آرامى لإثبات أن العرب لم ينجبوا أحداً من عباقرة « حضارتهم »! ولكن لا يخطر لأحد أن يطبق المقياس ذاته على الولايات المتحدة مثلاً ، حيث ينبغ الأمريكى الألمانى والأمريكى الطليانى والأمريكى الصينى والأمريكى العربى ، ثم يعتبر الجميع أمريكان مثلاً كان النوابغ المسلمون يعتبرون نتاج الحضارة العربية على اختلاف أصولهم - لا يشذ عن ذلك إلا العباقرة اليهود . فهؤلاء تتولى الحركة الصهيونية فصلهم عن مجتمعاتهم لتزعم أنهم نتاج العبقرية اليهودية ، كما فعلت بابن ميمون وماركس وفرويد واينشتاين . علماً بأن العبقرية الفردية ليست بذات أهمية فعالة دون الإطار الثقافى والمعرفى الذى تبدعه أمة من الأمم بكامل طاقاتها

الروحية والعقلية . ومع ذلك تهمل الطاقة العقلية والروحية عند العرب لصالح منهج تفتيتي يعزوا إحدى الميزات إلى إقليم وأخرى إلى أصول غير عربية وثالثة إلى الترجمة . . الخ .

وفي النهاية لا يبقى للعرب من تاريخهم إلا الانقسامات الطائفية ، والفتن الطبقية . والصراعات الإقليمية ، والتأثرات بالثقافات الأجنبية ، وتقليد المجتمعات الفارسية والبيزنطية ثم الفرنسية والانكليزية . والميل بالتاريخ وتصنيفات الحضارة نحو نزعة من هذه النزعات ليس أكثر من قرار سياسى يتخذه الباحث بحسب معتقداته . كما أن كتابة التاريخ العربى قرار سياسى يتوقف على نزوع الباحث : وقد شاهدنا فى العقدين الماضيين منهجين متقاربين نسفا التاريخ العربى من أساسه . فمن المعروف أن الخلافة العباسية فى أسوأ عصور التسلط التركى ظلت تمثل الأكثرية العربية الصامتة والمنتجة فى سوريا والعراق وشبه الجزيرة العربية ، ناهيك عن الدور الخلاق الذى لعبته الخلافة العربية إجمالاً خلال القرون الأربعة الأولى للهجرة . ومع ذلك ، فباسم

الصراع الطبقي جرى تمجيد كل الحركات المتمردة على الخلافة بدءاً من فوضوية الخوارج ، مروراً بالانتفاضات الفاقدة لأى تنظيم أو دعم شعبى التى يقوم بها الأئمة ، وانتهاء بثورة الزنج بل وبغزوات التتار . وهذا المنهج ذاته يجرى تطبيقه على الصعيد الفكرى ، فيتم رفض الخط الفكرى الذى أنتج للخلافة قوانين نظمت حياة شعوبها لألف عام وشؤونهم الروحية أيضاً . ويتهم هذا الخط بأنه ثابت أدى إلى الجمود والانحطاط - ويعاد الاعتبار لمفكرين لم يمارسوا أى تأثير فى تاريخ الفكر والحياة العربيين . إن هذه المناهج كلها يتم اختيارها وتطبيقها بقرار سياسى .

ولئن كانت الخصائص الثقافية الأساسية فى التكوين القومى قد تعرضت إلى هذا المدى من التصرف والتشويه ، علماً بأن وراءها تراثاً ناهيك به من تراث ؛ فما قولك فى عاملى الأرض والاقتصاد ، وهما أكثر تعرضاً للتقسيم والمنازعة والدفع والرد ؟

هل للعرب أرض قومية ؟ وإن وجدت فما حدودها ؟ من أين تبدأ وكيف تنتهى ؟ فإن اعتبرنا أن الأرض القومية هى الحيز الذى توضع العرب عليه تاريخياً

فمن هم العرب ؟ ألم نتفق على أن العربي - في العصر الحديث - هو كل من ينحدر من أبوين عربيين ويتكلم اللغة العربية وينتمى إلى تراثها ويلتزم أهدافها ؟ فكيف نصنع بدعاوى الدول المجاورة ، إذ لا تكاد توجد دولة عربية واحدة ليست في نزاع مع جيرانها من غير العرب ؟ إن القضية مع الآخرين مطاطة جداً . فقد مضى وقت كان الشاه خلاله يدّعى أن حدود إيران تبدأ من بغداد ، من مسيل الفرات . وماذا نصنع بالأقليات القومية كالتي نراها في جنوب السودان أو في قبائل البربر التي تنتشر على أطراف الصحراء الإفريقية وفي أعالي الجبال ؟ .

وقد يمضى المرء بالمماحكة إلى أبعد من ذلك ، فيناقش في الحدود الإقليمية للكيانات العربية القائمة ، ومشاحناتها بين بعضها بعضاً . فقد شكلت واحة البريمي ذات يوم مصدر احتكاك بين أعرق دولتين في العروبة : السعودية والكويت . كذلك الأمر في الحدود بين الكويت والعراق ، ومصر وليبيا . . والمغرب والجزائر . . الخ .

ثم ماذا نقول في إسرائيل ؟ ألم تكن فلسطين في الصميم من أرض العرب القومية ؟ وسواء سلمنا أم لم

نسلم بوجود الصهاينة على أرضنا القومية ، ما الذى يمنع
قوماً آخرين أن يغلبونا على قطعة أخرى من الأرض ويدّعوا
أنها أرضهم وحقهم وإننا إذا دافعناهم عنها نكون من
الباغين ما دمنا ننهزم أو نتخاذل ؟ وأية أمة - ما عدا الجزيرة
البريطانية والمقيمين فيها - لم تتعرض أرضها القومية للشد
والط والتقليص والتقصير ؟ إن الأرض القومية أيضاً
معطى طبيعى لكن المحافظة عليها والتشبث بحدودها أو
تحديد أبعادها قرار سياسى . والقرار الأهم منه هو
تطويرها واستغلالها . فالمنطق الغربى لا يسلم لأمة بحقها
الطبيعى فى أرضها ، ويعطى هذا الحق لمن يحسن تطوير
الأرض واستغلال مواردها الطبيعية وعلى هذا الأساس
نجد برتراند رسل وكثيراً من المفكرين الغربيين يعطون
الحق للأنكلو سكسون فى استيطان أمريكا بدعوى أن
الهنود الحمر لم يكن فى وسعهم استغلالها حق الاستغلال ،
فجاءت هجرة الانكليز لخيرهم وخير الإنسانية ! وبالمعنى
نفسه يجادل الصهاينة فى حقهم بالهجرة الأولى بدعوى أنهم
استصلحوا أراضي أميرية كانت بوراً فى عهد العثمانيين
والأنكليز ، وأما اقامتهم وتوسعهم فيجادلون عنهما بأنهم

أقاموا أكثر المجتمعات « تقدماً » في الشرق الأوسط . بل إن الولايات المتحدة استخدمت المقولة ذاتها ضد رفع أسعار البترول العربي ، وكانت الدعوى آنذاك أنه ليس في وسع دول النفط أن تستهلك عائداتها أو تستخدمها في تطوير مجتمعاتها مهما فعلت - وبذلك كانت تتجاهل عامدة حاجة بقية الشعوب العربية غير النفطية إلى أموال النفط .

وهنا نصل إلى بيت القصيد في كل هذه المناقشة : التكامل الاقتصادي العربي وضرورته من أجل الوحدة العربية المنشودة . فكلما أثير موضوع الوحدة وجد من يطرح موضوع الاقتصاد المشترك على أنه عائق إذا لم يكن متوافراً . ولعمري فإن السؤال عن أسبقية الوحدة على التنسيق الاقتصادي أو العكس صار أشبه بالتساؤل عن أسبقية البيضة أو الدجاجة . فكل تنسيق اقتصادي مهما بلغت درجته أن يكون ، بين التعاون البسيط والوحدة الكاملة ، إنما يتم بناء على قرار سياسي . وكذلك القطيعة الاقتصادية وكل أشكال التباعد أو الاستقلالية .

من كل هذا نجد أن مقومات الأمة لا تكفي لإيجاد الأمة . فالصنع الذي يجعل من عناصر تكوين الأمة وسيلة

لوحدها وازدهارها يمكن أن يجعل من هذه العناصر ذاتها وسيلة لتفكيكها وتفسيخها وضرب عناصرها بعضها ببعض الآخر لتكون محصلة وجود الأمة صفراً . أما القول بأن العناصر الطبيعية المتوافرة لأبناء الأمة العربية كافية بذاتها لكي تحقق لهم وجودهم القومي ، فهو ليس أكثر من دعوة إلى الكسل والتعamy عن قدرة العدو على تفسيح تلك العوامل الثقافية والمادية وإلغائها لذلك ، فإننا إذا أردنا للعروبة أن تتحقق على أرض الواقع فلا بد من قرار سياسي .

الْقِيَادَةُ النَّاصِرِيَّةُ الْقَوْمِيَّةُ
بَعْدَ عَشْرِ سَنَوَاتٍ مِنْ غِيَابِهَا

تبدو الصورة السياسية والعسكرية والفكرية في الوطن العربي خالية من أى ظل لزعامة الرئيس الراحل جمال عبد الناصر . كأنه لم يأت إلى دنيا العرب فيطرد جيوش الاستعمار البريطاني والفرنسى ، ويهز العروش . ويفتح أبواب الأمل لأمة تخلى عنها التاريخ فغطت ألف عام في سبات العصور !! .

المشككون التقليديون في رسالته - وهم يقولون : « زعامته »- يتخذون هذه الظواهر دليلاً لا يدحض على الخطأ المطلق في غاياته ووسائله . الأسطوانة القديمة ما تزال صالحة لإعادة المعزوفة : قيادة فردية تجريبية ، بلا نظرية ثورية ، ولا تنظيم شعبى . ولكن ماذابقى من زعامات العالم الثالث التى واكبت مسيرة الرئيس جمال

عبد الناصر ؟ أقوى وأرسخ الزعامات التي تعتمد على تنظيم ثورى كانت زعامة ماوتسى تونغ فى الصين . . وقد امتد به العمر ليستقبل الرئيس نيكسون بروح تجريبية تماماً . فإن كان قراره ديكتاتورياً فإن استمرار توجه الصين نحو الولايات المتحدة بعد موته يدل على قبول القيادات به ، وإن كان ديمقراطياً فالقرار بالتقرب من أمريكا جماعى ولا يستند إلى غير الروح التجريبية . فأمريكا ما زالت هى أمريكا : الدولة التى تجعل من غطرسة القوة وسيلتها لنهب الشعوب وعرقلة تقدمها ، والسعى الى تفسيح تماسكها . وما زالت جزيرة تايوان بملايينها السبعين ، وثرواتها التى هربت من أرض الصين ، وصناعاتها المتقدمة ، أبعد عن متناول الصين من الأراضى العربية المحتلة بالنسبة للعرب . فهل هذا دليل على إخفاق زعامة ماوتسى تونغ أم خطأ رسالته ؟ إن الجواب عن سؤال بمثل هذا الحجم يعتمد على تقديرنا لما بقى فى الصين ولها من ماوتسى تونغ .

إن المقارنة بين الوضعين العربى والصينى كانت واردة فى ذهن الرئيس جمال عبد الناصر بدليل أن آخر كتاب كان

يقرأه هو عن ماوتسى تونغ . فحتى وفاة الرئيس القائد في
أيلول 1969 كانت الثورة الصينية نموذج العالم الثالث عن
الثورة الظافرة . ولم تكن الثورة الفيتنامية إلا مثلاً لتحدى
شعب صغير لقوة عظمى . فقد استطاع ماوتسى تونغ أن
يحرر الصين ويفرض عليها نظاماً موحداً . ولكن الصين لم
تكن مستعمرة ، إذا استثنينا بعض الموانئ . وهى فى هذا
المضمار تختلف اختلافاً جذرياً عن البلاد العربية التى كان
فى كل قطر منها تقريباً جيش أجنبى . كما أن الصين قبل
ماوتسى تونغ وخلال ثورته كانت صيناً موحدة لم تجزأ إلى
دويلات مستقل بعضها عن البعض الآخر تمام
الاستقلال ، على نحو ما هي عليه البلاد العربية . وهذا فرق
آخر يفرض تغييراً جذرياً فى استراتيجية أية قيادة عربية
تسعى إلى الوحدة . ففى حين أن الجيوش الغربية كانت
تجعل من مبادئها الثابتة ألا تحارب على البر الآسيوى ، وأن
تكتفى باحتلال الموانئ وتوسيع رقعة نفوذها إلى الداخل
بوسائل اقتصادية وسياسية - كان أيضاً من مبادئها الثابتة أن
تتوغل فى الأرض العربية وتقيم عليها القواعد العسكرية
بالاعتماد على السلطات المحلية أو بدونها . يساعدها فى

ذلك أن الحدود القطرية ، وإن كانت مصطنعة ، فإن لها أساساً تاريخياً وطبيعياً إلى حد كبير . فما عدا بلاد الشام ، سورية الطبيعية ، نجد أن بين كل قطرين صحراء عازلة يتنقل فيها أعداد قليلة من البدو . ومن ناحية أخرى فإن الواحات المسكونة التي تقام فيها المدن حول الأنهار كان لها تاريخ سياسى تشكلت خلاله إمارة عربية في وقت أو آخر . ثم إن وجود فرنسا في سورية ولبنان أضعف من وحدة المقاومة العربية . فالسوريون إذا قاوموا الفرنسيين اضطروا إلى شىء من الملاينة مع بريطانيا ، مما شكل سوابق قطرية في الانفراد بسياسة خارجية قطرية هدفها المحافظة على الكيان ، سواء في البلاد التي استقلت أو في البلاد التي تحكمها سلالات ، فضلاً عن الأقطار المستعمرة . وفيما عدا العراق والسعودية والكويت كانت الأقطار العربية شديدة الفقر لاعتمادها على الزراعة البدائية ، كما أن عائدات البترول لم تكن وفيرة حسب أسعار الخمسينات والستينات ، وإن كانت قلة السكان تجعل تلك الأقطار في وضع متميز بصرف النظر عن إبقاء الشعب في حالة الفقر .

يتضح من هذا أن الوضع الجغرافي - السياسي يضع
ماوتسى تونغ في موقع أفضل بكثير من موقع عبد الناصر .
ففى حين كان ماوتسى تونغ يواجه جيشاً محلياً فى روحه
وإعداده ، وقومى صينى فى أعماق أعماقه ، كان عبد
الناصر مضطراً إذا ما تطلع خارج مصر إلى مواجهة جيوش
احتلال أجنبية تتفوق عليه فى كل شىء . وكان وجود
اسرائيل خير ضمان لكيانات المشرق ضد تواجد الجيش
المصرى فيها أو على حدودها . لكل هذا اضطر الرئيس
جمال عبد الناصر إلى أن يضرب القدوة بنفسه وبلده ،
فطرد الإنكليز وحرّض الشعوب العربية على الثورة واضعاً
إمكانات مصر المستقلة فى خدمة الثورة العربية . وكانت
فرضيته الأساسية أن التحرير مقدمة للوحدة . وما زلت
أذكر فى أعياد الجلاء عن سوريا خلال دولة الوحدة أن
الشعار الذى كان يكتب بالكهرباء على قمة جبل قاسيون
غربى دمشق : « جلاء فوحدة » . وكنت آنذاك فى مستقبل
الشباب أشتغل محرراً فى صحيفة « الوحدة » ، فعلمت أن
الشعار وضع بإيعاز من الرئيس .

أوحى اشتعال الثورة فى العراق والجزائر أن العرب

استجابت لنداء قائد نذر نفسه وبلده لتخليصها وإعادتها
أمة واحدة الى جادة التاريخ الحديث الذى يبدأ بإقامة
الدولة القومية . وقد قوى هذا الإيحاء أن الرئيس جمال
عبد الناصر ، منذ خلافه مع نوري السعيد حول الحلف
المركزى . وفي حرب السويس سنة 1956 ، خاطب
العرب كلهم . فكان أول رئيس فى التاريخ الحديث
يخاطب العرب كأمة . وقد ساعده هذا الحوار على إيقاظ
الشعور الكامن بالتضامن القومى : فلم تعد « القومية
العربية » كلمة فى الكتب المدرسية بل أصبحت سلاحاً الى
جانب السلاح المقاتل فى بغداد وعدن والمغرب العربى . إن
الثائر القومى حين ينزل إلى الشارع مستشهداً يعلم علم
اليقين أن ثواراً آخرين فى أماكن نائية من هذا الوطن
الشاسع يقاتلون للغاية ذاتها وللهدف نفسه . إن الفداء
ليس عملاً فردياً بل قرار جماعى ضمنى يوقن الفرد من
خلاله أن القضية سوف تستمر بعده . فحقق بذلك
الرئيس عبد الناصر الأولوية الثانية فى تاريخ هذه الأمة ،
وهى أنه عمل على إعادة تسييس العرب بعد أن طردهم
عن السياسة ، الفرس والأتراك ثم الاستعمار والحكومات

المحلية التابعة . ومع إعادة التسييس أقى إشعار العربى بأنه صانع مصيره والشريك فى سلطة الدولة القومية المقبلة لأنه حامل رسالة ومتصل عن طريقها بالقائد الذى يخاطبه بنفسه . وهذا شرط الديمقراطية الدائم فى نظر العربى . وقد زاد عمق هذه الديمقراطية فى نفس العربى أن القائد خاطب العرب من وراء حكوماتهم فأسقط حاجز الخوف التقليدى من سلطة لا تمثلهم لأنها إما أجنبية أو قومية تفرض نفسها وتعمل لمصلحتها . وفى حين أن كل الحكومات الإقليمية كانت تغرق شعوبها بمشكلاتها المحلية ، أو بمشكلات التحرر «العالمى» ، كان عبد الناصر القائد العربى الوحيد الذى يجابه الأمة بمشكلاتها القومية ، مناقشاً بالعلن بقية الزعماء العرب حول أفضل الطرق لتحقيق المصلحة القومية . وبذلك غرس فى الوعى القومى طريقة ومنهجاً لتحديد مفهوم للمصلحة القومية يقوم على معرفة حسابية بالتنازلات أو بالتضحيات الإقليمية المطلوبة فى سبيل ذلك . فأسس الأولوية الثالثة فى تاريخ هذه الأمة .

هذه الأولويات عن وحدة النضال القومى ، ووضع

إمكانيات القطر المصرى كلها فى خدمة المعركة ، وتسييس العرب ، وديمقراطية الاتصال بين القائد وأمتة ، وجعل المصلحة القومية للوجود العربى فوق أى اعتبار قطرى أو مكسب مرحلى - هذه الأولويات كلها شكلت بذور إيديولوجية عربية صرف تنمو فى النفوس وليس فى السطور ، وعبر الممارسة اليومية وليس فى بطون الكتب . وهى إذا ما جمعت إلى الاشتراكية الإصلاحية المتدرجة ، والإصلاح الزراعى ، والسد العالى ومشروعات التصنيع تؤلف موضوعة إيمان فى نفس الفرد العادى تبلغ درجة الرؤيا التى يموت من أجلها المرء ويحيا .

هذه الرؤيا حيل بينها وبين الانتلجنتسيا العربية بحجاب صفيق من الهوى بأنواع شتى : هوى حزبى ، أو إقليمى ، أو طائفى ، أو طبقى . الخ . إن المثقفين العرب لم يبصروا الزعامة الناصرية إلا من خلال أضيق ثقب فى انتماءاتهم المنعزلة عن الجماهير الغفل ، ولم يرتبطوا بها إلا بقدر ما ترتبط مصالحهم الراهنة بسلطان الدولة فى مصر أو نفوذها فى العالم العربى وخارجة ، ولم يساندوها إلا إذا كانت مساندتها لهم تأتيتهم بأضعاف أضعاف الخدمات

التي يقدمونها لها . كانوا يعاملونها بترفع يبلغ حد
التجاهل ، وبشراهة تتجاوز حد الاستغلال ، ولم يكونوا
يرون في انقياد الجماهير العربية للزعامة الناصرية أكثر من
دليل على عامية تلك الزعامة التي لا يتبعها إلا العوام ،
لذلك كانوا يمنون عليها إذا تعاونوا معها ويسوغون
لأنفسهم استغلالها مثلما يستغلون الجماهير . لم يكن وراء
الانتلجنتسيا العربية ماضٍ نضالي طويل يدمجها
بالجماهير ، لأن دورها المستمر منذ أيام الاستعمار وما بعد
هو دور البيروقراطية التي تنفذ القرارات . تاركة زمام
المبادرة بأيدي أصحاب السلطة من مستعمرين أو ضباط
وطنيين أو سياسيين محترفين . وبالاختصار ، كانت
الانتلجنتسيا العربية ، بأجنحتها السياسية والاقتصادية
والفكرية عبئاً على الزعامة الناصرية حين أيدها وحرباً
عواناً عليها حيث اصطدمت مصالحها بها . والسبب
المباشر والبسيط لتلك العلاقة الواهية هي أن تلك
الانتلجنتسيا لم تمر بأية تجربة قومية . كانت انتماءاتها
محلية ، طائفية أو إقليمية ؛ وكانت ولاءاتها مرتبطة
بالخارج ، « بالأم الحنون » التقليدية في الشرق أو

الغرب . لهذا فإنها إذا لم تنكر عروبتها أنكرت الواقع العربي ، واستنكفت عن كل جهاد لتكوين الدولة العربية المبتغاة ، وإذا لزم الأمر تقاوم .

كانت الايديولوجيا العربية تضع الانتلجنسيا العربية في غربة عن الايديولوجيات التي تألف . وكان هياج الجماهير العربية ييث في قلبها الذعر من انتهاء دورها . فكانت تتواطأ وتكيد للزعامة الناصرية عن وعى وعن لاوعى . وبالمقابل ، لم تكن الزعامة الناصرية تولى أولئك المثقفين كبير اهتمام أو رعاية أو احترام : إما أن يكونوا في الصف أو لا يكونوا . ولئن كان ايدن رأى في الرئيس جمال عبد الناصر هتلر جديداً ، ورأى فيه دالاس عميلاً للشيطان ، فإن المثقفين العرب رأوا فيه شيئاً يتراوح بين السلطان عبد الحميد وأتاتورك ، وأحياناً بسمارك . لم يروا فيه تيتو ولا ماوتسى تونغ ولا حتى كاسترو ، فضلاً عن لينين - مع أن الزعماء الأحياء من هؤلاء كانوا يرون فيه نداً وأكثر من نظير لأن رسالته التي ندب نفسه لها كانت تفوق المهمات التي أنجزوها ، لما يعلمون من تعقيد الوضع العربي الداخلي وشراسة الأطماع الصهيونية واستماتة

الغرب في سبيل النفط العربي باحتكاره واحتكار عوائده أيضاً . إلا أن المثقفين العرب لم يكونوا يعلمون ، فكانوا يطالبون جمال عبد الناصر بالمستحيل :

الوحدويون (وأنا من بينهم) ، كانوا يتساءلون : ماذا يعيق عبد الناصر من الوحدة الفورية ولوبالسلح .

الاشتراكيون ، لن يؤيدوه إلا إذا قام بتهديم كامل البنية التحتية وتحويلها إلى قطاع عام .

البورجوازيون يريدونه حامياً لحرية العمل والتجارة ، ويتخوفون على الدوام من خطواته المقبلة . (كان ضياع أسهم الشركات المؤممة في سورية سبباً لانقلاب الطبقة ضده) .

الشيوعيون ، لا يؤيدون دولة الوحدة إلا إذا انحازت إلى المعسكر الاشتراكي قلباً وقالباً . وحجتهم الظاهرة هي أنه ليس في وسعهم تأييد دولة بلا أيديولوجية ، أي دولة بوليسية . لقد اصطدموا به منذ أول ظهوره ، واضطروا إلى تأييده وهم في سجنونه . لكنهم لم يعترفوا له بحق الزعامة هم والاشتراكيات المحلية إلا بعد وفاته ! فعندها استفاق الجميع الى أن الاتحاد السوفياتي

والأفكار الاشتراكية والتحررية لم تدخل المنطقة إلا تحت
المظلة الناصرية . فقد حماها أكثر مما حمته !

ومع كل تلك الانشقاقات ، كان ينشأ وينمو
ويتعاضم حس بالانتماء هو مصدر الفرح والحماسة . كان
هذا الحس ينبع من أدنى الطبقات وأعرض القواعد الشعبية
فيلفها بحركة صاعدة . كان الانتماء العربي عامل صهر
لمخلفات التاريخ العربي الطويل ورواسبه . فجأة تطهر
التاريخ العربي من شروخه ، وتفجرت الطبقات والطوائف
والأحزاب من داخلها بحركة نابذة ترمى من يتخلف عن
اللاحاق بالركب ، فيما تتكتل جميعها باتجاه القائد الذى
أعلن قدوم فجر الخلاص من إसार الانتماءات الضيقة :
كلنا عرب أمام قانون واحد وفى خدمة قضية واحدة تعلو
على الجميع ، هى تحرير الأمة وتوحيدها . إن جمال
عبد الناصر قد ورث مصر اقطاعية ، وعالمًا عربيًا قليلًا
طائفيًا مستعمرًا ، وسياسيين ضيقى الأفق يرون مواضع
الخلاف ولا يرون مواطن الاتفاق . كانت العروبة يتيمة
على موائدهم ، فتبناها جمال عبد الناصر وأعطاهم مصر
قاعدة لها ، وباسمها ، ومن أجلها جهد ان يخلق النظام

من الفوضى ، والوحدة من التفرقة ، والقومية من الإقليمية ، والعلمانية من الطائفية - وهذا جهد الفنان العبقري . وقد كان عبقرياً في قدرته على قلب نقاط الضعف إلى نقاط قوة : استغل حب المصريين لمصر كي يحررها ، واستغل حب الفلاح للأرض فملكه إياها ، واستغل مصالح الغرب في المنطقة العربية ليجعل منها سلاحاً يهدده بها ، واستغل حتى عدم وجود حزب قوى يناصره ليشعر الرجل العادي بأنه يعتمد عليه مباشرة وأن العرب كلهم حزبه مهما تباعدت أقطارهم أو تأمرت حكوماتهم . وكان هذا كله يذكي حس الانتفاء عند الجماهير . وكانت قيادة جمال هي القدوة في الانتفاء العربي حين لم تكتف بتحرير مصر بل الجزائر وعدن والسودان ، فضلاً عن مساندتها لثورات العرب في العراق والأردن والمغرب العربي واليمن . وكان القائد يخاطب جماهيره بلغة الكلام اليومي فلم يتعال عليها بالمصطلحات الثورية .

هل زال هذا كله بفشل عبد الناصر في مشروعه
الوحدوى ، ثم بهزيمته واستشهاده ؟

وقد تحجب الظلمات المتكاثفة عنا الرؤية فتدفعنا

إلى الزعم بأن تراث عبد الناصر قد باد . لكن الدول العربية التي كانت مستعمرة واستقلت بمساندتها ما تزال مستقلة ، كما أن إبقاء حد أدنى من التضامن العربي في المعركة القومية إرث ناصري ، وإيمان الرجل العادي بعروبه وشعوره بالغرابة إزاء الايديولوجيات التي يستلب باسمها إرث ناصري ، كذلك هو إرث ناصري الاعتقاد بأن قوة العرب في وحدتهم ، وأن بترول العرب للعرب ، وأن ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة .

يميل البعض إلى تحميل القيادة الناصرية مسؤولية ما حل بالعرب بعد وفاة القائد جمال عبد الناصر . ويزعمون أن الوضع العربي الراهن ليس أكثر من ذيول وتتمتات لسياسات الرئيس جمال عبد الناصر في مصر والوطن العربي والخارج . إن في هذا الرأي انتقاصاً من عظمة الرجل . وتناسياً للوضع العربي المتنابد ، وتغاضياً عن شراسة الصهيونية التوسعية وتكالب المصالح الأمريكية في المنطقة ، وإهمالاً لتطورات الوضع السياسي العالمي بعد اندحار الولايات المتحدة في الهند الصينية وتحالفها مع الصين ضد الاتحاد السوفياتي ، وفشل المجموعة الأوروبية

فى تكوين كتلة ذات وزن سياسى وعسكرى يعدل وزنها
المالى والصناعى .

لنبداً باستعراض مظاهر التردى فى الوضع العربى
منطلقين من أكثر الأمور ، بعد هزيمة 1967 ، إثارة
للحزن : الصلح المنفرد بين السادات وبيغن ، مما أدى الى
انسحاب مصر من المعركة ، يقول المعارضون إن الرئيس
عبد الناصر بدأ سياسة التنازلات تجاه الولايات المتحدة
والعدو الصهيونى ، بقبوله لمبادرة روجرز ؛ مما أدى بسلسلة
من التعديلات إلى مبادرة السادات .

ولكن فى الوسع الاحتجاج ضد هذا الاتهام أن
مضمون القيادة الناصرية يعتمد اعتماداً مباشراً على مفهوم
المصلحة القومية ووحدة المصير . وبالتالى فليس فى وسع
القيادة الناصرية أن تبحث عن حل منفرد لمصر مع إسرائيل
والولايات المتحدة . لأنها تكون بذلك قد ناقضت نفسها
وتخلت عن مضمون زعامتها وأساسها الجماهيرى المتين .

أما تهمة احتواء الثورة الفلسطينية فإن القائد الذى
استشهد وهو يحاول تخليصها من براثن الأنظمة ، يعرف
حق المعرفة الحدود والمدى اللذين يجب ان يتوافرا للثورة كى

تحافظ على بقائها في غابة الكيانات وفي الوقت ذاته تحتفظ لنفسها بحرية القرار والحركة . يلحق بذلك تهمة احتواء الحركات الثورية العربية والتنظيمات المجسدة والتابعة لها . إن مواقف القيادة الناصرية من هذه الأمور يجب أن تناقش من زاوية الاستراتيجية الوجودية التي تبنتها القيادة ، وليس من زاوية التنظيمات ومطالبها الملحة أو المتسعة . ثم ، لماذا يكون للاتحاد السوفياتي حق ضبط مواقف الحركات الثورية في العالم ، ولا يكون للقيادة الوجودية مثل هذا الحق في وطن ممزق مفتت من الداخل والخارج ! إن عدم انصياع التنظيمات لتوجيهات القيادة أدى في النهاية الى حالة التشرذم القريبة من الضياع . لأن تضارب الأهداف المرحلية يجعل محصلة القوى قريبة من الصفر .

وهذا كله يفضي بنا إلى قضية بالغة الجوهرية في محاكمة القيادة الناصرية ، وهي قضية الديكتاتورية والديمقراطية في مسلكها وهيكلها . لتحديد حجم الاتهام ، ينبغي أن نتساءل : ما هي التقاليد والمؤسسات الديمقراطية السائدة في مصر والأقطار العربية ، التي قضى

عليها الرئيس جمال عبد الناصر ؛ وما هي الأنظمة
والمؤسسات الديمقراطية التي نشأت في مصر والعالم العربي
بعد وفاته وانحسار ظله ؟ إذا كان الجواب أقرب إلى النفي
في الحالتين يبقى علينا أن نناقش تلك القيادة الحساب على
هدى أهدافها المعلنة وإنجازاتها المتحققة ، لأن كل القيم
والايدولوجيات ليست في التحليل الأخير سوى وسائل
لغاية واحدة هي المصلحة القومية للوجود العربي . إذ إن
الايدولوجيات توجد لتوضع في خدمة الأمة ومصالحها
العليا ، فهي دليل عمل لها وليست نصوصاً مقدسة يجب
أن يوضع الناس في خدمتها لذاتها . من هذه الناحية ،
فإن القائد جمال عبد الناصر أكثر إيماناً بالناس منه بالمبادئ
والمعتقدات . مما يجعلنا نتفحص الغاية من اتهامه
بالديكتاتورية فنجد أن الذين اتهموه كانوا ينازعونه السلطة
على شعوب أقطارهم ، أى كانوا يجدونه حجر عثرة يحول
بينهم وبين أن يكونوا هم ديكتاتوريين على الناس . نقول
هذا دون أن ننفي عن نظامه فقدان القنوات الناعمة
للاتصال بين الشعب والقيادة . ولكن إذا أخفق منتقدوه في
إيجاد هذه القنوات بعده ، فقد كان له ميزة الاحساس

بالهدف وبث هذا الإحساس بين جماهير الأمة العربية
بحيث اعتنقت في إحدى لحظات التاريخ هدفاً واحداً
موحداً وموحداً ، وحين غاب القائد حل محل الإحساس
بالهدف والعمل من أجله ضياع قومي وتفتت اجتماعي
يشقى بالأمة إلى هاوية ليس لها قرار ، بدلاً من أن تكون
أمة متحدة في حركة صاعدة .

الأهداف الحضارية للأمة العربية

فى هذه اللحظات الحالكة من التمزق الاجتماعى فى صورة حروب أهلية ، والتفسخ السياسى فى استعانة العرب بأعدائهم ضد بعضهم بعضاً ، والانهيار القومى الذى جعل المؤسسات الدولية ملاذاً أوحى من الاستسلام الكامل لإرادة العدو . . .

فى هذه اللحظات الحالكة يستعصم الفرد والأمة من الخور واليأس باستلهم اللحظات المضيئة فى تاريخنا العربى المجيد . ثمة لحظتان تاريخيتان يفصل بينهما ألف وثلاثمائة عام ، تفجرت فيهما تطلعات الشعب العربى بكل طاقاته ، وتجلت فيهما عبقرية القيادة العربية وحكمتها وقت الشدائد - قيادة الخليفة عمر بن الخطاب والقائد جمال عبد الناصر . كلاهما محرر لأمته وبانٍ لنظامها الاجتماعى . وكلاهما

أحرز استجابة عربية شاملة بتأييد سياسته الداخلية والخارجية . وكلاهما أسهم في صياغة الشخصية العربية بحيث يصح أن ندرس سيرة كل منهما على أنها تعبير عن الأهداف الحضارية للأمة العربية .

1 - أهم ما يلفت نظر الباحث في شخصية الخليفة عمر بن الخطاب رغبته في أن يكون واحداً من العرب المسلمين ، متنازلاً عن كل الامتيازات التي يمكن أن ينالها بشخصه أو نسبه أو منصبه . فبإسلامه ، بلغ عدد المسلمين أربعين رجلاً . وكانت قريش تجترى على المسلمين بالضرب والإهانة ، فلما أسلم عمر تحامته قريش ، فما زال يستفزها حتى انهالت عليه بالأذى ، وهو يقول : « ألا يصيبني ما يصيب المسلمين ؟ »⁽¹⁾ . وقد هم بالمسير في الجند بنفسه مرتين ، الأولى عند فتح العراق والأخرى في معركة نهاوند . وفي المرتين منعه ذوو الرأي من الصحابة . فكان عمر يقول : « أيها الناس ، إني إنما كنت كرجل منكم حتى صرفني ذوو الرأي منكم عن

1- شرح المواهب 1 / 320 ، أسد الغابة 4 / 55 .

الخروج»⁽²⁾ . وكان مما قاله له عبد الرحمن بن عوف يعارضه « إنه إن يهزم جيشك ليس كهزيمتك ، وإنك إن تقتل أو تهزم في أنف الأمر (أى فى أوله) خشيت ألا يكبر المسلمون وأن لا يشهدوا أن لا إله إلا الله أبداً »⁽³⁾ . وفى عام الرمادة حلت المجاعة بالجزيرة العربية بعد أربع سنوات من المحل . فحلف عمر لا يذوق لحماً ولا سمناً حتى يُحْيى الناس (أى ينزل عليهم الحيا وهو المطر) . وكان يقول : « كيف يعينى شأن الرعية إذا لم يصبني ما أصابهم ؟ »⁽⁴⁾ . وهذا الموقف يرسخ معنى المساواة بين الشعب والقيادة . ويبث فى نفوس المحكومين الصبر على المكاره ومواجهة الصعاب - إلا أن الأهم من ذلك كله أن القائد يعيش التجربة القومية ويعيها فى كل مرحلة من مراحلها فيضع الحلول المتطورة بتطورها . وهذا يجعل نفى الاغتراب بين القيادة والشعب أهم سمات القيادة التى ينشدها العرب .

2- الطبرى 4 / 237 .

3- الطبرى 4 / 83 .

4- الطبرى 4 / 223 وابن الأثير 2 / 273 . وانظر أيضاً طبقات ابن سعد

1 / 522 والرياض النضرة 2 / 53 .

2 - نيتين سمة نفى الاغتراب في البيان الحكومى
الذى ألقاه الخليفة عمر بن الخطاب بعد أن أخذ البيعة من
العرب . قال :

« . . لكم على أيها الناس خصال أذكرها لكم
فخذوني بها : لكم على أن لا أجنى شيئاً من خراجكم ولا
مما أفاء الله عليكم إلا من وجهه . ولكم على إذا وقع في
يدى ألا يخرج منى إلا في حقه . ولكم على أن أزيد
عطياكم وأرزاقكم إن شاء الله تعالى وأسد ثغوركم .
ولكم على ألا ألقىكم في المهالك ولا أجمركم في ثغوركم ،
وإذا غبتم في البعوث فأنا أبو العيال حتى ترجعوا
إليهم »⁽⁵⁾ .

هذه النقاط الخمس في البيان الحكومى تتعلق
بفرض الضرائب ، والخدمات العامة ، وزيادة الرواتب
مع تقوية الجيش ، وتجنب المغامرات العسكرية ،
والضمان الاجتماعى للمقاتلين - هذا الضمان الذى وجد

5- التجمير : إبقاء الجنود في الجبهة مدة طويلة . والخطبة في الخراج لأبى
يوسف ص 140 وحياة الحيوان 56/1 .

أرق صيغة في قول عمر « فأنا أبو العيال حتى ترجعوا إليهم ». غير أن قيمة هذا البيان في التزام الخليفة به التزاماً حرفياً دقيقاً . إذ لم تكن وصاياه لقواد جيوشه لتعدو ما جاء في بيانه . فقد تردد أمام فتح فارس ومصر حتى فرضا عليه فرضاً ، إذ حشد الفرس في نهاوند كل قواهم للقيام بهجوم مضاد . كما أن عمرو بن العاص تحايل على الخليفة حتى أذن له في التعرض لمصر ، ولم يعطه في البداية أكثر من أربعة آلاف رجل . وكان من وصيته إلى أبي عبيدة بن الجراح في الشام : « لا تقدم المسلمين إلى هلكة رجاء غنيمة »⁽⁶⁾ ، ومن وصيته إلى سعد بن أبي وقاص في العراق : « . . إنك تقدم على أمر شديد كرهه لا يخلص به إلا الحق ، فعود نفسك ومن معك الخير »⁽⁷⁾ . وحين منع أهل الرأي الخليفة عمر من السير بنفسه إلى حرب الفرس في نهاوند أمر على الجيش النعمان بن مقرن المزني وأوصاه

6- الطبري 4/54 .

7- الطبري 4/85 .

بأفراد جيشه قائلاً « لا تواطئهم وعراً فتؤذيهم ، ولا تمنعهم حقهم فتكفرهم »⁽⁸⁾.

3- غير أن وصايا الخليفة عمر تغيرت حين تم له الفتح في فارس والعراق والشام ومصر وليبيا . إذ صار عليه أن يهتم بوحدة الدولة وتكامل سكانها من غير العرب وغير المسلمين مع العرب المسلمين . فانصرف إلى تنظيم موارد دولته بما يضمن استمرارها مع رضى المحكومين .

كانت الأموال العامة على عهد عمر ثلاثة أنواع : الزكاة وهى فريضة ، ثم الخمس والفقى وفيهما اجتهد عمر .

أما الخمس فهو من غنائم الحرب . وأصله أن أسلاب المعركة تقسم خمسة أقسام يوزع أربعة أخماسها على المقاتلين الأحياء منهم والشهداء . ويحمل الخمس الباقي الى الإمام فيقسمه خمسة أقسام للرسول ثم ذوى قربه فاليتمى والمساكين وأبناء السبيل (أى المسافرين

8- الطبرى 4/ 232 .

المنقطعين) . وكان الرسول قال : نحن الأنبياء لا نورث .
فأسقط أسوبكر سهمى الرسول وذوى قرباه ، ووزع
الغنائم على ثلاثة أخماس : اليتامى والمساكين وأبناء
السبيل . وتابعه عمر في ذلك .

وأما الفىء فهو ما أخذ من العدو صلحاً بلا قتال .
ويتألف من الجزية والخراج والعشر .

العشر يؤخذ من التجار غير المسلمين والذين يأتون
من بلاد العدو . ولم يفرضها عمر بل كانت الدولة
البيزنطية تأخذ العشر (أى 10% من ثمن البضاعة) من
العرب فعاملهم عمر بالمثل . ذكر أبو يوسف فى الخراج أن
أهل منبج كتبوا إلى عمر « دعنا ندخل أرضك تجاراً
وتعشرنا » فكتب عمر إلى أبى موسى الأشعرى وإلى
العراق : خذ منهم كما يأخذون من تجار المسلمين⁽⁹⁾ .
وأعقب ذلك بأن فرض 5% على التجار الذميين . أما تجار
المسلمين فكانوا يدفعون الزكاة وهى 2,5% فى العام وهى

9- الخراج ص 161 .

فريضة لا يعفى منها أحد . أما العشر فقد أعفى منه عمر
لذمى المدين ، والبضائع التى يحتاج إليها المسلمون .

وأما الجزية فتؤخذ من الذمى ، ومقدارها أربعة
وعشرون درهماً فى السنة على كل رجل ، وأعفى عمر منها
النساء والصبيان والعاجز والمدين . وكان يشترط على
عماله أن يجبوها « بلا سوط ولا نوط »⁽¹⁰⁾ (أى بلا ضرب
ولا تعليق) ، وأعفى منها العرب المسيحيين من بنى
تغلب⁽¹¹⁾ كما أسقطها عمن يسلم . وهذا يعنى أن التعريب
كالإسلام فى نظرة عمر المستقبلية ، فقد أخذ من بنى تغلب
ضعف الزكاة .

وأما الخراج فقد فرض عمر على جريب الكرم
عشرة دراهم ، وعلى جريب النخل خمسة دراهم ، وعلى
جريب الشعير درهمين فى السنة . (الجريب أرض
مساحتها 3600 ذراع) .

والذميون هم المواطنون غير المسلمين فى ديار

10 - الأموال لأبى عبيد ص 43 (مصر) .

11 - الأموال لأبى عبيد ص 541 .

الإسلام الذين صالحوا الجيش العربى على « ألا يمالئوا علينا عدونا ولا يؤوا لنا محدثاً ، فإذا فعلوا فهم آمنون على دمائهم ونسائهم وأبنائهم وأمواهم »⁽¹²⁾ . فهم يعفون من الانخراط فى الجيش ويتمتعون بحماية الدولة لحرية العمل والدين والتنقل والمساواة مع العرب المسلمين أمام القانون « لهم مالنا وعليهم ما علينا » .

وفى رأى أن هذه المساواة أمام القانون كانت أكبر لخدمة ضمت فئات المجتمع الجديد ، إلى جانب تمليك الفلاحين وتحريرهم إذ يجب أن نذكر أن الخراج فرض على أرض كانت اقطاعاً لجنود فارس وبيزنطة وكان الفلاحون أقناناً . فاعتبرهم العرب أحراراً مالكين لأرضهم . ذلك أن قواد الجيوش بعد فتح الشام والعراق جاؤوا يطالبون بتقسيم الأرض التى فتحت حرباً فأبى عمر وحدثت أزمة شديدة اضطر معها إلى إقناع وجوه العرب فرداً فرداً . وكان مما حاجهم به قوله : « والله لا يفتح بعدى بلد

12 - الخراج لأبى يوسف ص 46 .

فيكون فيه كبير نيل ، بل عسى أن يكون كلاً على المسلمين . فإذا قسمت أرض الشام بعلوجها : وأرض العراق بعلوجها ، فما يسد به الثغور ؟ وما يكون للذرية والأرامل بهذا البلد وبغيره من أهل الشام والعراق ؟ .

وكان ردهم عليه : « أتقف ما أفاء الله علينا بأسيا فإنا على قوم لم يحضروا ولم يشهدوا ، ولأبناء القوم ولأبناء آبائهم ولم يحضروا ؟ » فكان يجيبهم : « رأيت أنه لم يبق شيء يفتح بعد أرض كسرى . . . وقد رأيت أن أحبس الأرضين بعلوجها وأضع عليهم فيها الخراج . وفي رقابهم الجزية يؤدونها فتكون فيئاً للمسلمين : المقاتلة والذرية ولمن يأتي من بعدهم . أرأيت هذه الثغور ؟ لا بد لها من رجال يلزمونها ، أرأيت هذه المدن العظام كالشام والجزيرة والكوفة والبصرة ومصر ، لا بد من شحنها بالجنود ، وإدراة العطاء عليهم ، فمن أين يعطى هؤلاء إذا قسمت الأرضون والعلوج ؟ ! » وقد شمل هذا الإجراء أيضاً أرض مصر وليبيا التي فتحت بغير عهد ولا أمان ، فطلب الزبير تقسباً ما امتنع عمرو بن العاص وساعده الخليفة عمر في

ذلك⁽¹³⁾، واعتبر الأقباط أحراراً وليسوا أقناناً⁽¹⁴⁾.

4- الحجج التي أدلى بها عمر لعدم تقسيم الأرض والعلوج تكشف أن هدفه الأساسي استمرار الدولة من بعده في حدودها التي أقامها لها دون تراجع . فلما ضمن استقرار الملكية والمساواة أمام القانون ، نظر في طريقة صرف موارد الدولة صرفاً منتظماً عادلاً ، بعد أن كفت الغنائم عن أن تكفى العرب .

عاد الخليفة عمر إلى مشكلة الأرض ، فأوجد ما سماه « أرض الحمى » ، وهى أرض تصدرها الدولة وتجعلها من الأملاك العامة وتخصصها لرعى المواشى . على أن يقدم فى الانتفاع بها الفقراء من أصحاب الماشية القليلة ، لذلك منع قطعان عثمان بن عفان وعبد الرحمن بن عوف من دخولها⁽¹⁵⁾.

وكان يردد الحديث «من أحيأ أرضاً ميتة فهى له» .

13- الخراج ص 32 .

14- ابن الجوزى ص 86 .

15- فتوح البلدان للبلاذرى ص 22 ، مصر .

وكان يقطع الأراضي إذا لم تكن من أرض الخراج⁽¹⁶⁾.

أخيراً نظر في مسألة الضمان الاجتماعي ، فقال للصحابه : « إني أرى أن أجعل عطاء للناس في كل سنة » . وهذا العطاء هو غير الراتب الذى يدفع للجنود والعمال . وأمر أن يبدأ العطاء حسب القرابة من الرسول ثم أبى بكر وقومه ثم عمر وقومه . وكان أبو بكر قد سوى بين الناس في العطاء ، فامتنع عمر وقال : « لا أجعل من قاتل رسول الله كمن قاتل معه » ثم استدرك قائلاً : « والله لئن جاءت الأعاجم بالأعمال ، وجئنا بغير عمل ، فهم أولى بمحمد منا يوم القيامة . . . فإن من قصر به عمله لم يسرع به نسبه » . فبدأ بأزواج النبی ثم للبدریین والأنصار ثم للمهاجرين ثم للقراء ، ثم لأهل القادسية والشام - وزاد عطاء أهل البلاء البارع منهم عن بقية المقاتلين . ثم جعل من بقى من العرب باباً واحداً بالسوية⁽¹⁷⁾ ، رجالهم على

16- الأموال لأبى عبيد ص 276-277 ، والخراج ص 77 .

17- طبقات ابن سعد 1:212 ، خطط المقرئى 1:92 ، الطبرى 4:16 سنة 15 .

فتوح البلدان 436 .

ذلك ونسأؤهم . وكان يفرض للقيط ويجعل رضاعه ونفقته من بيت المال . لكنه لم يفرض للمولود حتى يقطم - إلا أنه شاهد امرأة تقطم وليدها قبل أوانه طمعاً بالعطاء فرجع عن رأيه وفرض للمولود . وكان يجعل فكاك الأسرى من بيت المال وكذلك جعل أعطيات للفرس الذين آمنوا وتركوا جيشهم ولحقوا به إلى المدينة . ففرض لبعض الدهاقين وللهرمزان⁽¹⁸⁾ . وتوسع في ذلك حتى أوصى بإعطاء المساكين من أهل الذمة بناء على تفسيره للآية : ﴿ إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ ﴾ - قال عمر « الفقراء هم المسلمون . وهذا (اليهودى) من المساكين من أهل الكتاب⁽¹⁹⁾ . وحين قدم عمر إلى الشام مرقوم مجذمين من النصارى فأمر أن يجرى عليهم القوت⁽²⁰⁾ . وهكذا نرى أن الضمان الاجتماعى كان يتوسع في ممارسات عمر ليشمل غير العرب وغير المسلمين - على الرغم من أن هؤلاء يملكون الأراضى والتجارة ، بينما اقتصر العرب على

18- فتوح البلدان 444 والخراج لابن آدم 60 .

19- الخراج لأبى يوسف ص 150 .

20- فتوح البلدان 135 .

الانخراط في الجيش دون أن يملكوا شيئاً .

5- بعد استمرار الدولة واشتراكيتها . اهتم الخليفة عمر بن الخطاب بوحدة الدولة وتقدمها .

هذه الوحدة ، فهمها عمر على أنها وحدة جبهات القتال ومركزية الإدارة . فكان ينقل الجيوش حسب الحاجة من إقليم إلى إقليم ، وليست هذه المسألة في حاجة إلى تفصيل بالأمثلة . أما مركزية الإدارة فتتجلى في تشدد عمر مع عماله وقواده . وهنا مسألة شديدة الأهمية يصح الوقوف عندها قليلاً . لقد اشتهر عمر بالشدة . لكن المدقق في سيرته يرى أن شدته لم تكن مع عامة الشعب بل اقتصرت على الولاة والقواد ، فقد كان يخاف أن يصبح هؤلاء بيرقراطية منتفعة تستأثر بالسلطة وبمكاسب الدولة ، خاصة وأنه كان يتحرى في عماله القوة والكفاءة : فيقول : « إني لأتخرج أن أستعمل الرجل وأنا أجد أقوى منه » . وكان يبحث عن القياديين ، وله في تعريفهم جملة طريفة . فكان يقول : « أريد رجلاً إذا كان في القوم وليس أميرهم كان كأنه أميرهم ، وإذا كان أميرهم كان كأنه

رجل منهم⁽²¹⁾. وكان يقول للعامل : « إني لم أستعملك على دماء المسلمين ، ولا على أعراضهم ولكن استعملتك لتقيم فيهم الصلاة ، وتقسم بينهم ، وتحكم فيهم بالعدل ». وقال لعماله حين وافوه في موسم الحج : « إني لم أبعثكم جابرة ولكن بعثكم أئمة ، فلا تضربوا المسلمين فتذلّوهم ، ولا تحمدوهم فتفتنّوهم ، ولا تمنعوهم فتظلموهم »⁽²²⁾. وكان إذا استعمل عاملاً أحصى ماله . فإذا وجده اغتنى ولم يتحقق له أنهم استغلّوا منصبهم ، قاسمهم أموالهم . وجمّله « أبت الدراهم إلّا أن تمد أعناقها » شهيرة ، لكن الطريف قوله : « لى على كل خائن أمينان : الماء والطين »⁽²³⁾ يعنى بذلك أن العامل حين يغتنى يشرع في بناء الدور والقصور .

ولم تتجلّ مركزية الدولة وتجارب العمال مع العاصمة كما تجلّت في التكامل الاقتصادي عام الرمادة .

21- الإصابة 1:504 والمحاسن والمساوى 2:54.

22- الخراج 138.

23- عيون الأخبار 1:53.

ففى سنة 18 للهجرة حصل قحط كان نتيجة أعوام
سبقتة من الجفاف . فهاجر معظم من بقى فى الجزيرة
إلى المدينة وحلّت المجاعة بالناس ، فكتب إلى
سعد فى العراق ومعاوية فى الشام وعمرو فى مصر .
فلبّاه سعد ومعاوية وتباطأ عمرو فيما يبدو . فكتب
إليه عمر « بسم الله الرحمن الرحيم . من عبد الله عمر
أمير المؤمنين إلى العاصى ابن العاصى . سلام عليك ،
أما بعد ، أفترانى هالكاً ومن قبلى وتعيش أنت ومن
قبلك ؟ » فأجابه عمرو فى رسالة « . . . لأبعثن إليك بعير
أولها عندك وآخرها عندى . مع أنى أرجو أن أجد سبيلاً
أن أحمل فى البحر » (24) .

فلما وصلت المساعدات من الأمصار فرقها عمر فى
أنحاء الحجاز ، وفى تهامة ونجد والبحرين واليمن ، فضلاً
عن المدينة ومكة والطائف . وتصرفات عمر فى عام
الرمادة . ملحمة قائمة بذاتها تستحق من أديب اشتراكي
معاصر أن يعيد خلقها فى إبداع أدبى ماثور .

أما تقدم الدولة فيتجلّى فى قول الخليفة عمر « تعلّموا

العلم وعلموه الناس . « وكان يحفظ الشعر ويحضّر على روايته وكتابته ، وإن كان تفضيله له يقوم على أساس أخلاقي⁽²⁵⁾ ، وعلى أساس معرفته لمكانة الشعر في حياة العرب ، فقد قال : « كان الشعر علم قوم لم يكن لهم علم أصح منه . . . » . وكان يبعث رجالاً يستقرئون أهل البوادي ، فمن لم يقرأ ضربه ، وكان يضرب على اللحن ، ويحض على تعلم الكتابة⁽²⁶⁾ . وكان له في التربية رأى عجيب الإصابة إذ يقول : « الناس بأزمانهم أشبه منهم بأبائهم⁽²⁷⁾ ! » وكان يحرص على سلامة الأسرة ، فيقول : « . . ولكن في نساء الأعاجم خلافة ، فإن أقبلتم عليهن غلبنكم على نسائكم⁽²⁸⁾ » وفي هذا الموقف حرص على مكانة المرأة العربية في المجتمع الجديد . وشبهه بذلك في أصالة الرأى ملاحظته اصفرار لون العرب العائدين من

25- حول عمر والشعر، انظر: البيان والتبيين، الكامل، طبقات ابن سلام، مقدمة العمدة .

26- 'إصابة' 1/83 ونقد النثر ص 123 ومعجم الأدباء 1/19 .

27- عيون الأخبار 1/2 .

28- الطبري 147:6 .

فارس لوخومة البلاد ورطوبتها ، فقال : « إن العرب لا يوافقها إلا ما وافق إبلها من البلدان » . وكان ذلك سبب سماحه ببناء الكوفة والبصرة إذ أرادهما عمر في موضع « برى بحرى ، ليس بينى وبينكم فيه بحر ولا جسر »⁽²⁹⁾ . كما أمر بشاقب بصره بحفر قناة السويس : « أن أحفر خليجاً من نيلها حتى يسيل في البحر . فهو أسهل لما نريد من حمل الطعام إلى المدينة ومكة »⁽³⁰⁾ . كذلك أنشأ عمرو مدينة الفسطاط برأى عمر .

وأخيراً ، فقد كان الخليفة عمر شديد الاهتمام لمكانة العرب الدولية . وتدعيم موقفهم بين الأمم . قال في خطبة له : « . . . فأنتم مستخلفون في الأرض ، قاهرون لأهلها ، قد نصر الله دينكم ، فلم تصبح أمة « مخالفة » لدينكم إلا أمتان : أمة مستعبدة للإسلام وأهله ، يجزون لكم ، تستصفون معاشهم وكدائحهم ورشح جباههم ، عليهم المؤونة ولكم المنفعة ؛ وأمة تنتظر

29- فتوح البلدان 341 والأخبار الطوال 124 والطبرى 4/ 189 .

30 - معجم البلدان 3/ 460 .

وقائع الله وسطواته في كل يوم وليلة ، قد ملأ الله قلوبهم رعباً ، فليس لهم معقل يلجؤون إليه ، ولا مهرب يتقون به ، قد دهمتهم جنود الله عز وجل ونزلت بساحتهم ، مع رفاة العيش ، واستفاضة المال ، وتتابع البعوث ، وسد الثغور بإذن الله » (31) .

6 - آخر أعمال عمر لضمان استمرار الدولة هي تصرفاته حين اغتيال . فبعد أن طعنه أبو لؤلؤة الفارسي وهو يصلي بالناس صلاة الصبح غشى عليه إلى الضحى . فلما أفاق عمر سأل ابن عباس عن قاتله ، فلما علم أنه فارسي ، قال : « ما كانت العرب لتقتلني » (32) . كان عمر يعرف حكم التاريخ فيه . ولكن كم من الحكام العرب بعده يستطيعون أن يتكلموا بمثل هذه الثقة ؟

غير أن الخليفة عمر لم يطمئن . قال عبد الله بن عمر « ولما طعن أبي خشى أن يكون له ذنب إلى الناس لا

31- الطبري 27/5 وشرح ابن أبي الحديد 3/125 .

32- أسد الغابة 4/74 وابن الجوزي 185-187 والرياض النضرة 3/68 .

يعلمه فدعا إليه عبد الله بن عباس ، وكان يحبه . قال :
يا ابن عباس ، اخرج فناد في الناس : أعن ملاً منكم
ومشورة كان هذا الذى أصابني ؟ فخرج ثم رجع إليه
فقال : يا أمير المؤمنين ما أتيت على ملاً من المسلمين إلا
يكون . فكأنما فقدوا اليوم أبناءهم » (33).

فلما كلمه ابنه عبد الله في أن يستخلف قال عمر
« ان لم استخلف فان رسول الله ﷺ لم يستخلف ، وإن
استخلفت فقد استخلف أبو بكر » (34). وبعد جدال
طويل استغرق ثلاثة أيام قال عمر « قد رأيت من أصحابي
حرصاً سيئاً ، وإنى جاعل الأمر إلى هؤلاء نفر الستة
الذين مات رسول الله ﷺ وهو عنهم راض » (35). وبذلك
لم ينفرد عمر بحمل المسؤولية ، بل سند اختياره إلى القائد
الأعظم صاحب الرسالة . والستة أصحاب الشورى هم :

33- الرياض النضرة 2/68-72 وابن سعد 1/247 وابن الجوزي 187.

34- تيسير الوصول ، قال خرجته الخمسة (البخارى ومسلم وأبو داود
والترمذى والنسائى) (مصر 1346).

35- ابن سعد 1/248.

عثمان وعلى وطلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبي وقاص . ثم دعاهم فقال : « إني قد نظرت لكم في أمر الناس فلم أجد عند الناس شقاقاً إلا أن يكون فيكم » . وحذر عثمان وعلياً وعبد الرحمن بن عوف ، كلاً منهم بقوله : « إن وليت شيئاً من أمور المسلمين فلا تحمل بني أمية على رقاب الناس » . وقال مثل ذلك عن بني هاشم . فلما خرجوا قال : لو ولّوها الأجلح لسلّك بهم الطريق . (يعني علياً ، وكان أصلع) فقال له ابنه عبد الله : فما يمنعك يا أمير المؤمنين أن تقدم علياً ؟ قال : أكره أن أحملها حياً وميتاً . . . وذكر عمر سعداً فقال : إن وليتم سعداً فسيبل ذاك ، وإلا فليستشره الوالى فإنى لم أعزله عن عجز ولا خيانة⁽³⁶⁾ .

وبذلك يكون عمر قد سمى مرشحيه من بين

36- ابن سعد 1/247 وابن الجوزى 197 و189 والرياض النضرة 2/72 و116 .

جاء في اللسان (مادة جلع) ، الجَلَح : ذهاب الشعر من مقدم الرأس . . . والتجليح : المكاشفة في الكلام .

ملاحظة : بخصوص الأخبار وتوثيقها ، اعتمدنا مرشداً لنا كتاب «أخبار عمر» تأليف على الطنطاوى وناجى الطنطاوى . دمشق ، 1959 .

السته . وليس عليه إن لم تأخذ لجنة الشورى برأيه - ويكون هذا رداً على من يقول إن عمر ألف لجنة يعلم أنها تميل الى عثمان والأمويين . ثم إنه ليس في استطاعته أن يتدخل في أعمال اللجنة أكثر من تلك الإشارات المتلاحقة ، ما دام يرفض أن يسمى خليفة من بعده . وتاريخ عمر حافل باحترام الشورى وسماع الرأى المخالف ، وكان إيمانه بالشورى سبباً في أن يحتفظ بكبار الصحابة إلى جانبه ، فلا يوليهم شيئاً من أمور الدولة ، بل يعهد بها إلى قيادات تقع في الصف الثانى أو الثالث . غير أن مفهوم الخليفة عمر عن الشورى ينحصر بأولى الرأى من أصحاب السابقة فى الإسلام ، أما بقية العرب فلهم منه العدل المطلق والمساواة التامة ؛ وأما الإداريون فكان يراقبهم ويحاسبهم أشد الحساب إن جاروا على الرعية أو حابوا أقاربهم أو أثروا من مناصبهم . أما الحريات الفردية فلم يكن لها مجال فى تفكير عمر .

هذا المفهوم للديمقراطية صالح للأمة فى حالة الحرب والتحرير ، حيث لا مجال للاجتهادات الفكرية أو النزوات الفردية . ونحن نجده متأصلاً بالفطرة فى فكر القائد جمال

عبد الناصر . فقد تبلور وعيه السياسى فى لحظة خطر
مصرية حين كان فى فلسطين :

« ولم ألتق فى فلسطين بالأصدقاء الذين شاركونى فى
العمل من أجل مصر . وإنما التقيت أيضاً بالأفكار التى
أنارت أمامى السبيل .

« وأنا أذكر أيام كنت أجلس فى الخنادق وأسرح
بذهنى إلى مشاكلنا . . .

« كانت الفالوجة محاصرة ، وكان تركيز العدو عليها
ضرباً بالمدافع والطيران تركيزاً هائلاً مروعاً . . .
وكثيراً ما قلت لنفسى :

« ها نحن هنا فى هذه الجحور محاصرين . لقد غرر
بنا ، دفعنا إلى معركة لم نُعد لها . لقد لعبت بأقدارنا مطامع
ومؤامرات وشهوات ، وتركنا هنا تحت النيران بغير
سلاح .

« وحين كنت أصل إلى هذا الحد من تفكيرى ،
كنت أجد خواطرى تقفز فجأة عبر ميادين القتال . وعبر
الحدود ، إلى مصر ، وأقول لنفسى :

« هذا هو وطننا هناك ، إنه (فالوجة) أخرى على نطاق كبير . . إن الذى يحدث لنا هنا صورة من الذى يحدث هناك . . صورة مصغرة .

« وطننا ، هو الآخر ، حاصرته المشاكل والأعداء ، وغرر به . . ودُفع إلى معركة لم يعد لها ، ولعبت بأقداره مطاعم ومؤامرات وشهوات . وترك هناك تحت النيران بغير سلاح »⁽³⁷⁾ !

بالتأكيد ، هذه العملية الفكرية فى إسقاط الخاص على العام تحمل أكثر من معنى ، خاصة وأن القائد مهد لها وتلاها بنظرة تاريخية عن أحوال مصر وأحواله فى تطور وعيه مذ كان طالباً فى الثلاثينات يخرج فى المظاهرات . وإذن فقد كانت لحظة الفالوجة لحظة رؤيا انكشفت له فيها أوضاع أمة فى حالة الحصار . ولم يفارقه الإحساس بالحصار طيلة حياته . فحين حقق الجلاء عن مصر وجد أنه سيظل محاصراً إذا لم يتحرر المغرب العربى من فرنسا والمشرق العربى من الأحلاف والاستعمار البريطانى ، ثم

37- جمال عبد الناصر ، فلسفة الثورة ، القاهرة ، لا تاريخ ، ص 13- 14 .

أبصر أن الأمة العربية لو استقلت أجزاؤها فسوف تظل محاصرة بالاستعمار من أطرافها . فساهم في تحرير إفريقيا وفي إنشاء كتلة عدم الانحياز وتضخيم دورها في السياسة الدولية ليجعل منها حاجزاً يبعد عنه شبح الجبارين بقدر الإمكان . وعرف سياسة عدم الانحياز بأنها موقف « هو في صورته النهائية تجمع من أجل السلام القائم على العدل »⁽³⁸⁾ .

ولعل الإحساس بالحصار نفسه أوحى له بمفهوم الدوائر الثلاث العربية والإفريقية والإسلامية حول مصر ، إذ ليست كتلة عدم الانحياز في النهاية إلا دائرة رابعة تحمي هذه الدوائر وتضمها بالتضامن معها في أهدافها ونضالها . يدل على هذا الاندماج في صميم تفكيره الاستراتيجي أن خطابه في مؤتمر باندونغ (1955) تضمن أهداف الثورة الستة ، وهي :

38 - من خطابه في الجلسة الافتتاحية لمؤتمر حكومات الدول غير المنحازة في القاهرة - سبتمبر 1964 .

جمال عبد الناصر ، عدم الانحياز ، مكتبة الرئيس جمال عبد الناصر ، القاهرة ، لا تاريخ ، ص 46 .

- 1- رفع مستوى معيشة الفرد العادى فى مصر، مادياً ومعنوياً.
- 2- إقامة حياة ديمقراطية حققة ، على أساس سليم ، فى البلاد .
- 3 - القضاء على الاقطاع بالإصلاح الزراعى .
- 4- تخليص الاقتصاد القومى من قبضة الاحتكار ، الذى يحرم الفرد من حريته ، والدولة من سيادتها .
- 5 - تقوية الجيش للمحافظة على سيادتنا وحماية مسؤولياتنا الدولية .
- 6 - نشر العدالة الاجتماعية⁽³⁹⁾ .

هذه المبادئ الأولى للثورة سبقتها إرهابات لم ترفق بعزيمة ماضية ولا إرادة منظمة . لذلك جاء جهد القائد مضاعفاً . وكان على وعى جزئى بذلك ، حين قال فى « فلسفة الثورة » :

« لكل شعب من شعوب الأرض ثورتان :

39- قال الرئيس ، دارالهلal ، لاتاريخ ، ص 114 .

«ثورة سياسية يسترد بها حقه في حكم نفسه بنفسه من يد طاغية فرض عليه ، أو من جيش معتد أقام في أرضه دون رضاه .

« وثورة اجتماعية تتصارع فيها طبقاته ثم يستقر الأمر فيها على ما يحقق العدالة لأبناء الوطن الواحد » .

وعلى الرغم من أن الثورتين متكاملتان إلا أن طريقيهما متعارضان تعارضاً صدامياً . « فالثورة السياسية تتطلب لنجاحها وحدة جميع عناصر الأمة وترباطها وتساندها ونكرانها لذاتها في سبيل الوطن كله .

« والثورة الاجتماعية ، من أول مظاهرها ، تزلزل القيم وتخلخل العقائد ، وتصارع المواطنين مع أنفسهم أفراداً وطبقات ، وتحكم الفساد والشك والكرهية . . والأناية . .

« وبين شقى الرحى هذين : قدر لنا أن نعيش اليوم في ثورتين : ثورة تحتم علينا أن نتحد ونتحاب ونتفانى في الهدف . وثورة تفرض علينا - برغم إرادتنا - أن نتفرق

وتسودنا البغضاء ، ولا يفكر كل منا إلا في نفسه . . » (40) .

هذا التعارض بين وسائل الثورتين ضلل كل من درسوا عبد الناصر من خارج منظار الناصرية ، أى من منظور ثورة واحدة . فهو حين يريد أن يجابه بريطانيا وسياسة الأحلاف والرجعية العربية وأن ينشئ دولة الوحدة ، يجد نفسه بحاجة إلى « اتحاد قومى » بمعنييه اللغوى والسياسى . ويجد نفسه مضطراً إلى اتخاذ أبسط الإجراءات الاقتصادية الإصلاحية . فلا يضرب إلا الاقطاعات الكبيرة جداً والمصالح الاقتصادية الأجنبية . ليحافظ على وضع داخلى متماسك تجاه العدو الخارجى . وفى سبيل ذلك رفع شعار الذى سخر منه الجميع وسخّروه لآرئهم ، شعار حل الصراع الطبقي بالوسائل السلمية . وهو شعار يراد به تطمين المالكين وتهذئة المعوزين - أى يراد به كسب الوقت وتجميد الصراع ريثما تستأصل شأفة العدوان الخارجى . وقد أدى هذا الصراع الغرض منه فى وقته . ولكن ما إن هدأت المعارك الخارجية

40- فلسفة الثورة ، ص 25-26 .

عامى 1960 و 1961 وتحرك القائد خطوة واحدة نحو الاشتراكية حتى ضربته الرجعية فى مصر وسوريا معاً .

قال القائد فى 23 من يوليو عام 1959 ، أى بعد عام من قيام دولة الوحدة :

« أنا أريد أن أفهم كيف تكون هناك ديمقراطية فى هذا البلد ، وعلى أرضه 80 ألف عسكرى بريطانى كانوا مرابطين فى قناة السويس ؟

« وأريد أن أفهم كيف تكون هناك ديمقراطية مع الاقطاع وسيطرة رأس المال ، ومع وجود فئة قليلة تتحكم فى الناس ؟ »⁽⁴¹⁾ .

ومع ذلك ، فقد قال القائد فى 1 يونية 1956 إن الاتحاد القومى لن يرشح لعضوية مجلس الأمة ، لكن وزير الداخلية له الحق فى شطب أسماء الانتهازيين من بين المرشحين⁽⁴²⁾ . كان هذا فى أول عهد الاتحاد القومى

41- « الاشتراكية » ، من أقوال الرئيس جمال عبد الناصر ، كتب قومية ، مصر لا تاريخ ، ص 58 .

42- مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر القسم الأول 1952 - 1958 ، وزارة الإرشاد ، القاهرة . لا تاريخ ، ص 500 .

بالحياة . ولكن القائد في آخر عهد الاتحاد ، قال :

« هناك من يقول : إن الاتحاد القومي فشل وفقد الصلة بال جماهير . . أنا أعتقد أن الاتحاد القومي كان به عيب واحد . هو أننا تركنا الفرصة للرجعية لتسلل إليه وتسيطر على المناصب الرئيسية ، ونحن في هذا كنا حسنى النية . . لأننا عندما كنا نريد أن نحل الصراع الطبقي بالوسائل السلمية ونقيم نوعاً من التعايش السلمى بين الطبقات فى إطار الوحدة الوطنية سمحنا لكل الناس ، حتى للرجعية ، بالدخول فى الاتحاد القومى »⁽⁴³⁾.

لم يقل القائد ان الاتحاد القومى فشل ، بل قال فى الكلمة ذاتها إن « الاتحاد القومى قام بدور كبير ، وقام بدور فعال للاتصال » . كان القائد يريد قنوات توصل كلمته إلى الناس ، وتجمع الناس حوله جمعاً فعالاً محركاً ،

43 - الديمقراطية من أقوال الرئيس جمال عبد الناصر، القاهرة، لا تاريخ، ص 62.

وقد جاء هذا التصريح فى الجلسة الثالثة من جلسات المؤتمر الوطنى للقوى الشعبية 26 مايو 1962 . حين كان القائد على وشك اعلان قيام الاتحاد الاشتراكى .

لأنه عانى عزلة الطليعة عن الجماهير الخاملة ، إن « فلسفة الثورة » ينقل إلينا براءة تصوره الأول قبيل الثورة :

« لقد كنت أتصور قبل 23 يوليو أن الأمة كلها متحفزة . . . وكنت أتصور دورنا على أنه دور طليعة الفدائيين . وكنت أظن أن دورنا هذا لا يستغرق أكثر من بضع ساعات ، ويأتى بعدنا الزحف المقدس للصفوف المتراصة المنتظمة إلى الهدف الكبير . .

» . . . ثم فاجأني الواقع بعد 23 يوليو . .

« . . . كانت الجموع التي جاءت أشياء متفرقة ، وفلولاً متناثرة ، وتعطل الزحف المقدس إلى الهدف الكبير ، وبدأت الصورة يومها قائمة مخيفة تنذر بالخطر . .

« وساعتها أحسست ، وقلبي يملؤه الحزن وتقطر منه المرارة ، أن مهمة الطليعة لم تنته في هذه الساعة ، وإنما من هذه الساعة بدأت . . »⁽⁴⁴⁾ .

44- فلسفة الثورة ، ص 20-21 .

لقد كان الشعب يغط في سبات عميق ، يعلله
القائد بأسباب شتى : « كانت أرواحنا ما زالت تعيش في
آثار القرن الثالث عشر ، وإن سرت في نواحيها المختلفة
مظاهر القرن التاسع عشر »⁽⁴⁵⁾ ، وسبب آخر هو سيطرة
اقطاع طاغ منذ الحروب الصليبية إلى اليوم « سحب بقايا
الإحساس بالقوة والكرامة من هذه العروق » . وهو يرجع
موقف المتفرج إلى « رواسب حكم الممالك » حين كانوا
يتنازعون على السلطة فيقف الشعب موقف المتفرج .

والمهمة التي أحس أنها بدأت بدلاً من أن تنتهى هى
مهمة تسييس العرب وإعادة تسييسهم بعد أن عاشوا قروناً
خارج دائرة القرار السياسى المتعلق بمصيرهم الاجتماعى
والقومى . كان واجب القيادة الناصرية أن تصل إلى
الإنسان العادى وتحركه ، وأن تتصل بالمتقف وتضبطه
بحدود التنظيم الذى تمليه المرحلة : تنظيم المجابهة
الخارجية يحتاج الى اتحاد قومى . تنظيم الصراع الطبقي
يحتاج إلى اتحاد اشتراكى - والتنظيمان ينحدران من قمة

45- م . س ص 46 .

السلطة لأنها هي الطليعة الثورية ، وهى التى تتولى مجابهة العدو الخارجى وتدير الصراع الطبقي بشكل يمنعهما من الانفجار . فالحرب الخارجية فرضت فرضاً مما أدى إلى عسكرة التنظيمات السياسية والاجتماعية - كما أن توعية الجماهير وتسليم السلطة بمطالبها أدت إلى تسريع الصراع الطبقي بدلاً من تهدئته المنشودة . وأخيراً فهناك التيارات السياسية التى سبقت الثورة وتأصلت فى جسم المجتمع من إخوان مسلمين ووفديين وشيوعيين ، وهم قوة لا يستهان بها إلى اليوم ؛ وهم إن كانوا عاجزين عن البناء فليسوا عاجزين عن الهدم أبداً - شأنهم فى ذلك شأن الأحزاب فى سوريا . وكان القائد عبد الناصر يعلم أن التنظيم الذى يقيمه بدعم من سلطته وسلطة الدولة ليس كفاء الأحزاب الملغاة ، وكان التخلف الموروث مرضاً مزمناً يقعد بالثورة عن أهدافها ، كما أن زيادة السكان تلغى كل فائض فى العملية الإنتاجية وتستهلكه ، كذلك فإن الحزام العربى من حول مصر تحول بعد الانفصال من جبهة مساندة إلى حزام ضاغط خائق . بالإضافة إلى حرب التجويع والإفقار من جانب الولايات المتحدة والغرب . أخيراً فإن المزايدات

العربية التي شرع بها اليسار الانفصالي في أنحاء الوطن العربي هددت بإلقاء ظل من الشك على مشروعية الثورة الناصرية في الستينات وعزلتها عزلاً تاماً عن الحكومات العربية . وإذن ، فقد ظلت الثورة محاصرة ، وظلت الثورة مقصورة . الحصار منع من التوسع في الديمقراطية السياسية ، والتقصير جعل الثورة عاجزة عن الوفاء بالتزاماتها الاجتماعية والقومية . وإذا خير القائد بين الديمقراطية والعدالة الاجتماعية اختار الثانية دون تردد . لذلك جاء في الميثاق : « إن الديمقراطية هي الحرية السياسية . . والاشتراكية هي الحرية الاجتماعية ، ولا يمكن الفصل بينهما » . ولكن عند الممارسة ، كانت الكفة ترجح باستمرار نحو الاقتصاد . قال القائد في العيد العاشر للثورة عام 1962 « ديمقراطية الاشتراكية هي الديمقراطية الاجتماعية . والديمقراطية السياسية هي القضاء على الاقطاع ، والقضاء على الاحتكار ، والقضاء على سيطرة رأس المال ، وإيجاد الفرص المتكافئة للجميع »⁽⁴⁶⁾ .

وبالرغم من تعليق الديمقراطية ، لم تتحقق

46- الديمقراطية ، ص 59 .

المساواة ، وأخفق المشروع الوحدوى ، وحلت الهزائم من حيث كانت الأمة ترجو النصر ، ولم يحدث التقدم المنشود على الصعد الثقافية والاقتصادية والعلمية - فلماذا ما يزال عبد الناصر بطلاً قومياً ؟

الجواب لأنه أعاد طرح هذه الأهداف على الأمة العربية ، وهى أهدافها الحضارية منذ الأزل . الحرية والوحدة والمساواة والتقدم أهدافنا القومية . فما إن طرحها جمال عبد الناصر وقاتل من أجلها حتى تماهى فى ضمير شعبنا مع أمانى الأمة العربية وتطلعاتها التاريخية . كذلك فإن هذا القائد تماهى بشخصه مع الطليعة العربية المناضلة من أجل الاستقلال والتحرر . إن حديثه عن اشتراكه فى المظاهرات السياسية منذ عام 1930 ، واشتراكه مع أعضاء مجلس الثورة فى حرب فلسطين وتعلقه الدائم بالفقراء بدل الملوك والأغنياء . . كل ذلك أعاد الى الشعب ثقته بنفسه لأنه وجد الحاكم فرداً من أبنائه يعانى ما عانى الجميع ولا يتخذ الحكم مطية للإثراء أو التجبر على الرجل العادى . - وهذه الديمقراطية بالمعاناة والتطلعات تبقى أكبر من الدساتير والمؤسسات ، على ضرورتها الحتمية . لقد كانت

زعامة عبد الناصر ضماناً في ذاتها للشعب وللنضال القومي - وهذا التصرف لا يجوز أن يكون قاعدة ، لكن المشكلة أن الذين خلفوا عبد الناصر أخذوا أسوأ ما لديه : احتكار السلطة من دون الشعب ، ولم يُسَخِّروها للأهداف التي تبناها عبد الناصر وشعبه العربى .

وهذه إحدى إشكالات القيادة الناصرية التى يتاح لها ما لا يتاح لغيرها ، فقد اعتبرت نفسها ، فى فترة تكوين وبناء ، مسؤولة عن أهدافها أمام الشعب مباشرة . وكانت تنظر إلى أى تنظيم نظرتها إلى أداة توصيل ولا تعتبر التنظيم مسؤولاً عن تنظيم هذه الجموع وتقنين تلك الحماسة والطاقات الهدارة . لذلك فكلما عصفت بالتنظيم أزمة من الأزمات ، وجدت الثورة نفسها بعيدة عن الجموع المؤيدة لها . حدث هذا فى سورية وشاهدته بنفسى فى الأسبوع الذى تلا الانفصال - إذ لو أن الجماهير السورية كانت معبأة ومنظمة لما مر المشروع الانفصالى بحال من الأحوال . كانت أى أزمة كفيفة بأن تعزل القيادة مع أجهزتها من مخبرات وبيروقراطية .

ومع ذلك فقد أنجز عبد الناصر ما لم ينجزه زعيم

عربي منذ الحروب الصليبية .

أولاً - رمى بثقل مصر في العمل العربي . وهذا أمر قدّرتَه الرجعية والاستعمار أكثر مما قدره من يسمون أنفسهم تقدميين . فقد كانوا يتصرفون إزاء القيادة الناصرية وكأن موقفها أمر معطى من الطبيعة ، وليس نتيجة جهاد واجتهاد .

ثانياً - حوّل الاشتراكية من شعار إلى ممارسة ، بحيث لم يعد في وسع حاكم عربي أن يتجاهل الطبقة الفقيرة ، فإذا لم يستجب إلى مطالبها فإنه مضطر إلى تزوير الشعارات وتلفيق الوقائع .

ثالثاً - أقام نموذجاً للبناء والتنمية لم يكن مألوفاً في العالم الثالث ، ولم يدركه نظام عربي آخر .

رابعاً - انتصر في كل المعارك التي خاضها مع الاستعمار القديم . وهذا ما ينساه الذين يعتبرون النظام الناصري مهزوماً على طول الخط . الحقيقة أن بنية مصر والأنظمة العربية لم تكن ولم تصبح إلى الآن مؤهلة لقراع الاستعمار الجديد .

خامساً - قدم أنموذجاً للعمل العربي الموحد والتضحيات التي يتطلبها . وهذا النموذج ما يزال حياً في ضمير الشعب العربي إلى حد أن جميع الحكام إلى الآن يدعون الالتزام به .

سادساً - ومن أكبر مآثر القيادة الناصرية أنها أقامت دولة الوحدة ، وأظهرت للأمة أن صنع وحدتها أمر قابل للتحقيق بالعمل القومي والسعى إلى التقدم نحو عصر الدول الكبرى والإنجازات العلمية والثورة المستمرة .

وما تزال كلمة القائد في مجلس الأمة في القاهرة عشية إعلان الوحدة بين مصر وسورية في 5 شباط (فبراير) 1958 - ما تزال كلمته تعبر عن أهداف الأمة العربية في دولة الوحدة القادمة .

قال القائد جمال عبد الناصر :

« لقد قامت دولة كبرى في هذا الشرق ، ليست دخيلة فيه ، ولا غاصبة . ليست عادية عليه ولا مستعديّة .

دولة : تحمي ولا تهدد ، تصون ولا تبدد ، تقوّي

ولا تضعف ، توحد ولا تفرق ، تسالم ولا تفرط . تشد أزر الصديق ، ترد كيد العدو ؛ لا تتحزب ولا تتعصب ، ولا تنحرف ولا تنحاز . تؤكد العدل ، تدعم السلام ، توفر الرخاء لها ولمن حولها وللبشر جميعاً ، بقدر ما تتحمل وتطبق .»

هذه الكلمة - البشارة ، قيلت في أجمد لحظة من تاريخ العرب المعاصر ، وليس المهم أن الدولة الوحدية انهارت فلم تقم بالتطلعات المنوطة بها . بل المهم أنها أيقظت الأمل عند العرب ، ولم يكن القائد جمال عبد الناصر في مرحلة الأولى ليطمع بأكثر من ذلك ، قال في 22 يوليو عام 1957 :

« إن أعظم ما حققته هذه الثورة في رأينا هو أنها أعادت النبض إلى آمال شعبنا . . . إن باب الأمل مفتوح على مصراعيه أمامنا . . . وإن الأمل لدعوة صريحة إلى العمل .»

وقد اخترت الحديث عن القائد جمال عبد الناصر لأنه أبرز من حرك الأمل في نفوس الأمة فأسرعت إلى القتال معه لتحقيق أهدافها في التحرر والمساواة والوحدة

والتقدم ، فوضع العرب على نهج الطريق الواضح .

كما أننى اخترت الخليفة عمر بن الخطاب لأنه أول من حرر للعرب أراضى ما يزالون يقيمون فيها بفضلها الى الآن ، وإن كنا حالياً فى شك من قدرتهم على المحافظة على هذا التراث لأنهم قد حادوا عن طريق عمر وباينوه بونا بعيداً حين عجزوا عن إنشاء الدولة القدوة وهذا أهم انجاز قام به عمر بن الخطاب على الإطلاق ، فصار الناس إلى اليوم يقولون بعدل عمر وشدة عمر وشروط عمر . كان عمر حريصاً على إنشاء الدولة - القدوة إلى درجة أنه غادر المدينة المنورة إلى (ايلياء) بناء على طلب بطركها الذي أصرّ أنه لن يسلم مفاتيح المدينة إلّا إلى الخليفة ، وحين أدركت الصلاة الخليفة عمر وهو فى كنيسة القيامة رفض أن يصلى فيها قائلاً للبطريرك بأنه يخشى أن يقول المسلمون إن عمر صلى هنا فياخذون الكنيسة من أصحابها ، وانصرف إلى خرابة للروم فجعل يزيل القمامة بيده ويعاونه كبار الصحابة وصلى وأمر بإقامة مسجد وبذلك أدى واجبه تجاه الكنيسة ولم يغفل عن واجباته كقائد مسلم .

إن مفهوم الدولة - القدوة هو أكبر ضمانه ضد

الاختراق الثقافي لوجدان الرجل العادى ، فمنذ أن يضطهد المواطن ويقول : ما كانت الدولة الفلانية لتفعل بى كذا ، أو ما كان العدو ليعاملنى بهذا الشكل ، حتى يبدأ الانهيار القومى مع بداية التبعية الحضارية .

وما لم يخترق أى نطاق عربى جدار الاستهتار بحقوق المواطن من أمن وحرية وملكية فإن خطر الاختراق الحضارى ماثل بشكل مرعب ، لكن الأمة التى أنجبت عمر بن الخطاب وجمال عبد الناصر لن تعقم عن أنجاب قادة مبدعين يتصفون بالرحمة إلى جانب حرصهم على المساواة والتقدم والوحدة .

مُراجَعَة مَعَ
الدُّكْتُور قَسْطَنْطِين زَرْيَق
لآرَائِهِ

* رئيس الجامعة السورية سابقاً. استاذ شرف في التاريخ في الجامعة الأمريكية في بيروت. رئيس مجلس أمناء مؤسسة الدراسات الفلسطينية. رئيس فخرى لرابطة الجامعات الدولية. مؤلف في الموضوعات التاريخية والقومية والحضارية.

س (1)

« في موقع ممتاز من الكرة الأرضية ، وعلى ملتقى الطرق بين الشرق والغرب ، وفي وسط مجارى الثقافة والمدنية ، تحيا امة قد تشربت عصارة ماضيها ، وتقبلت وحى تاريخها. وأدركت كنه حاضرها ، وعرفت جوهر العالم الذى فيها والعالم الذى حولها ، وتطلعت إلى مستقبلها بنظر ممدود أبداً إلى الأمام ، وقوة مستمدة من هدف منصوب وخطة مرسومة . أمة قد نالت الاستقلال فعرفت معنى الاستقلال ، وأحرزت الوحدة فأدركت غاية الوحدة . أمة قد اخترقتها أشعة الحرية فلم تقف عند المادة والجسد ، بل اضاءت العقول وأنارت الأرواح . أمة قد علمت أن السيادة الحققة هى سيادتها على نفسها الصادرة عن فهمها سبب وجودها وماهية كيانها . أمة قد امتلأت قلوب أفرادها بإيمان كل حبة منه تنقل الجبال . وعلا جباه

رجالها ونسائها ضياء كل قبس منه يهدى الأجيال . أمة
يكفيها في وصفها أن نقول : قد سرى في نفسها الوعي
القومي الكامل . هذا ما نريد الأمة العربية ان تكون . بل
هذا ما سوف تكون ⁽¹⁾ .

جاء هذا البيان في أول كتاب لك في القضية
العربية ، كتاب « الوعي القومي » الذي صدر في مطلع
عام 1940 . ولا ريب في أنك كنت آنذاك ، في مثالية
الشباب واندفاعه ، شديد الحماسة جامع الخيال . .

إلى أي حد ، بعد أربعين عاماً ، ترى أن الأمة
العربية اقتربت ، أو ابتعدت ، عن الصورة المثلى التي
رسمتها في تطلعك إلى ما يجب أن تكون عليه ؟

1 - د. قسطنطين زريق ، « الوعي القومي » ، بيروت 1940 ، الطبعة الثانية
ص 59 .

س (2)

— جاء في الوعي القومى قولك : « أكثر ما نتجه عند تفكيرنا فى المسائل القومية إلى الماضى لا إلى المستقبل »⁽¹⁾ . ومع ذلك فإن إلحاحك على العقلانية والتحديث ، لا يوازيه إلا شدة إعظامك للتراث ، والدعوة إلى نشره وصونه ، والاهتمام بإحيائه واستيحائه⁽²⁾ .

فى كتابك « أى غد » عاجلت المشكلة من زاوية « العلاقة بين النظرة التقدمية وبين التمسك بالكيان التاريخى والميراث القومى . والواقع أنه ليس ثمة تناقض أساسى بين

1- الوعي القومى ، ص 108 .

2- الوعي القومى ، مقالة بعنوان « التراث الثقافى العربى » 133 - 155 وانظر « نحن والتاريخ » ص 80 - 82 .

الأمرين إذا ضبطا وفهما فهماً صحيحاً. فالكيان التاريخي الإيجابي والميراث القومي الباقي هما نتيجة لنظرة كانت عند الأسلاف تقدمية»⁽³⁾.

ثم زدت المسألة تفصيلاً في نحن والتاريخ فبينت أن « التاريخ تاريخان : التاريخ العبء والتاريخ الحافز . . . الانجذاب إلى الماضي الذى يحول النظر والاهتمام عن الحاضر والمستقبل ، والانحصار التام فى دائرة معينة من الماضي - أثران من آثار هذا السحر التاريخى . . نضيف إليهما أثراً ثالثاً هو الاكتفاء بالماضى وعدم الرغبة فى تخطيه»⁽⁴⁾. وضربت مثلاً على ذلك احتفاظ العرب بعصبياتهم الجاهلية فى الماضى وبتعصبهم الطائفى والعشائرى فى الحاضر .

وبما أن أنواع التعصبات والتجزؤات تتكاثر كالفطر ، فهل أن تأثير تاريخنا فىنا سلبى أم أننا لم نبلغ بعد إلى « إدراك العناصر الصحيحة » فى حضارتنا ؟ وقد

3- أى غد ، ص 61.

4- نحن والتاريخ ، ص 208 وص 212.

حددت هذه العناصر بأنها العلم التطبيقي ، والعلم
النظري ، والفن والجهاد الروحي وتعميم ذلك على سائر
أبناء المجتمع :

« هذا التراث هو الذى يبقى إذا استقطرنا تاريخ أمة
بحوادثه الجزئية المتعددة ومظاهره المتفرقة . فحرى
بالأمة أن تسعى إليه ، وأن تحرص على استخراجها خالصاً
نقياً ، لأنه ذخرها الذى يسبغ على حياتها معناها وقيمتها
والذى يقويها ويسندها فى الملمات ويكون منطلقها
لتحقيقات جديدة » (5) .

لكنك عدت وقررت « أن التراث الحضارى لا
ينكشف إلا لمن هو أهل للحضارة ولا يفعل إلا فيه » (6) -
وبذلك وقعنا فى حلقة مفرغة . فالأمة ، أو نخبها ، لا
تتقدم إلا إذا فهمت تراثها ، ولا تفهم تراثها إلا إذا
تقدمت وأبدعت . كيف الخلاص من هذا الدور الفاسد ؟
وهناك دور آخر مشابه . فقد عرّفت الفعل التاريخى

5- نحن والتاريخ ، ص 225

6- هذا العصر المتفجر ، ص 76 .

بأنه « ذلك النوع من العمل الذى فيه صنع جديد للحياة ، وإبداع لمفاهيمها ونظمها وأشكالها »⁽⁷⁾ ، ثم قررت أن حكم التاريخ فيما مرتبط « بتائج الإبداع والتحقيقات فى مجالات الحرية والكرامة »⁽⁸⁾ .

وكنت قد ختمت مقالك « معنى النكبة » بقولك :
« وفى النهاية لن يصيبنا ، ولن نصيب ، إلا ما نستحق »⁽⁹⁾ - ألا نستحق خيراً من هذا الذى حصل ؟

7- نحن والتاريخ ، ص 225

8- نحن والتاريخ ، ص 238.

9- معنى النكبة ، ص 55.

د. محمد داود

س (3)

فى العلاقة بين القومية والدين ، تطورت آراؤك نحو العلمانية فيما أظن ، علمانية الدولة وتدين الأفراد . ففى مقالاتك « القومية العربية والدين » التى كتبتها عام 1939 بمناسبة ذكرى مولد النبى العربى الكريم ، اكتفيت بالتفريق بين القومية والدين بقولك : « فمنا من يربط قوميته بدين خاص من الأديان السماوية فيطغى فى نفسه الشعور الطائفى على الفكرة القومية ، ومنا من يجعل القومية والدين متناقضين . . كل ذلك راجع إلى قلة تمييزنا بين الروح الدينية والعصبية الطائفية . فالقومية الحقيقية لا يمكنها بحال من الأحوال أن تناقض الدين الصحيح »⁽¹⁰⁾ .

ولكنك بعد عشرين عاماً اتخذت موقفاً أشد

10 - الوعى القومى ، ص 126 .

جذرية. ففي كتابك «نحن والتاريخ» (1959) ⁽¹¹⁾ قلت جازماً
إن الدولة القومية لا بد أن تكون علمانية :

« إن القومية لم تقم في الغرب في مجتمع تسوده
أوضاع القرون الوسطى ، بل قامت على أنقاض هذه
الأوضاع . إن القومية تتعارض والشيوقراطية ، وتتطلب
- أول ما تتطلب - علمانية الدولة . ولم تتأصل جذور
القوميات في العالم ، ولن تتأصل جذور القومية العربية إلا
على هذا الأساس » ⁽¹²⁾.

وبعد عشرين عاماً أخرى تقول في آخر كتاب لك ،
« نحن والمستقبل » ⁽¹³⁾ ، إن للدين آثاراً جمة أبرزها اثنان
« الأول إصلاح النفوس ذاتها بما يثير الدين فيها من
تطلعات إلى المثل العليا ، وبما ينمي من فضائل الإيمان
والصدق والمحبة والتضحية ، وبما يبعثه من جهد للتحرر
من أهواء الذات وشهواتها أما الأثر الإيجابي الثاني

11 - نحن والتاريخ ، بيروت 1959 .

12 - نحن والتاريخ ، ص 203 .

13 - نحن والمستقبل ، بيروت 1979 .

للدين فهو أنه ، بتوكيده الأخوة الإنسانية وبتوجيهه النظر والاهتمام إلى « الغير » بدلاً من « الذات » ، تعدى الإصلاح الشخصى إلى الإصلاح المجتمعى »⁽¹⁴⁾ .

ولكنك تعود لتقول « إن الحد الذاتى الرئيسى للدين وللتربية ينجم عن انصرافهما الطاغى إلى تغيير الأشخاص . . . إن الفرد شخص له نفس وعقل ويمكن إصلاحه بإصلاح كل منهما ، فهو بالتالى كائن « خلقى » . أما الجماعة ، عشيرة كانت أو طبقة أو طائفة أو أمة ، فليست كائناً خلقياً وإنما هى كائن « سياسى » . إنها لا تتميز بالنفس والعقل ، بل بالمصلحة التى تربطها بالقوة التى تملكها . . »⁽¹⁵⁾ .

فبقدر ما تشجع الدين الفردى تخلع على الدولة طابعاً دنيوياً . ألا ترى أن المجتمع الذى يغلب على أفراده الدين لا بد أن يفرز دولة دينية ؟

14 - نحن والمستقبل ، ص 226 - 227 .

15 - المرجع السابق ، ص 329 . وانظر أيضاً بياناً أشد حسماً فى ص 223 حيث يقرر أن « الدين ليس العنصر الحاسم أو المهيمن أو الكافى لتعيين القومية » . وص 360 .

س (4)

— كذلك اسمح لي أن أستوضح منك عن تطور رأيك في الحركات الانقلابية والتقدمية العربية ، إذ يلوح لي أنه عانى بعض التطور .

ففي كتابك الرائع « معنى النكبة »⁽¹⁶⁾ - وأصفه بأنه رائع لأنه كتب إبان الحرب الأولى مع الصهاينة وقبل أن يؤسسوا دولتهم فجاء إسهماً فريداً في نبوءاته وتحذيراته - قلت « إن الغلبة التامة النهائية على هذا الشر [الصهيوني] . . فسيبيلها تبدل أساسى في الوضع العربى ، وانقلاب تام فى أساليب تفكيرنا وعملنا وحياتنا بكاملها »⁽¹⁷⁾ . وألححت على أن انقلاب الوضع

16 - معنى النكبة ، بيروت ، آب 1948 .

17 - المرجع السابق ، ص 41 .

الاجتماعى شرط لازم لقيام كيان « قومى متحد تقدمى » .
وحددت عناصر التقدمية بأنها :

1- اقتباس الآلة لأنه « كفيل إلى حد بعيد بتهديم
القبلية والاقطاعية .

2 - فصل الدولة عن التنظيم الدينى فصلاً مطلقاً ،
فإن الفكرة القومية منافية للثيوقراطية الحرفية .

3- تدريب العقل وتنظيمه بالإقبال على العلوم
الوضعية والتجريبية .

4- اكتساب خير ما حققته الحضارات الانسانية من
قيم عقلية وروحية وقد دعوت آنذاك إلى التعاون مع الكتلة
الشرقية والإفراج عن الأحزاب اليسارية .

ثم عدت فى « أى غد »⁽¹⁸⁾ ، وذكرت « ثلاثة
مقاييس رئيسية لتقدير تقدم مجتمع ما : سلطة المجتمع على
الطبيعة ، وشيوع الروح العلمية ، واحترام الشخصية
الانسانية . . . هذه المقاييس الثلاثة تتحد فى النهاية فى

18 - أى غد ، بيروت ، 1957 .

مقياس واحد شامل هو : الحرية »⁽¹⁹⁾ . كما حددت المجتمع التقدمي بأنه « متحرك متطور »⁽²⁰⁾ .

وقد سلمت بوصول المجتمع العربي إلى الحالة الثورية في نهاية الخمسينات . حيث قلت : « إن المجتمع العربي هو في دور تمخض وانبعاث وفي نزوع إلى تبديل الأوضاع ، وإن هذا النزوع والانبعاث يتخذ الطابع القومي الذي يرمى إلى إنشاء أمة متحررة متحدة متحضرة . . .

» . . . ومما يتصف به الوضع العربي الحاضر النزوع إلى الثورية في الفكر والعمل . فالدعوة قوية ملحة إلى نقض الأوضاع القديمة ، وإلى معالجة الأدوار والمشكلات معالجة جذرية حاسمة . . . إن الثورية التي تحتاج المجتمع العربي لا تقبل بإبقاء الأوضاع القائمة وبمسايرتها ، ولا بإصلاحها إصلاحاً متدرجاً متمهلاً ، بل تدعو إلى « الانقلابية » في الفكر والعمل : إلى « الثورة » على هذه

19 - المرجع السابق ، ص 63 .

20 - المرجع السابق ، ص 44 .

الأوضاع ، وإلى اختيار الحلول الجذرية والمعالجات الحاسمة»⁽²¹⁾ ، مما يحقق بعض ما دعوت إليه في كتابك «معنى النكبة»⁽²²⁾ .

في كتابك «هذا العصر المتفجر»⁽²³⁾ ، طرحت المشكلة على أساس التحضر بدلاً من التقدم ، فقلت : «إن غاية جهودنا البانية ، الفردية والقومية ، يجب أن تكون خلق الإنسان العربي المتحضر الفاضل»⁽²⁴⁾ . وفصلت القول في كتابك «في معركة الحضارة»⁽²⁵⁾ ، فذكرت أن «أهم المقاييس التي تبدو لنا صالحة لقياس التحضر في مجتمع من المجتمعات هي : القدرة التقنية ، والذخيرة العلمية الخالصة ، والقيم الخلقية ، والابتكار الفني والأدبي ، والحرية الفكرية ، ومدى انتشار القدرات والقيم في المجتمع ، والنظم والمؤسسات والتقاليد السائدة

21- نحن والتاريخ ، ص 204 .

22- معنى النكبة ، ص 46 .

23- «هذا العصر المتفجر» ، بيروت 1963 .

24- المرجع السابق ص 80 .

25- في معركة الحضارة ، بيروت 1964 .

وما تتضمنه من حريات وحقوق ، والأشخاص الذين تتمثل القدرات والقيم في سيرهم وفاعلياتهم»⁽²⁶⁾ - ثم أرجعت هذه المقاييس إلى ثلاثة أصول : الإبداع والتحرر والنخبة . وفي فصلٍ تالٍ ربطت التحضر بالتقدم ، قائلاً : « إن مفهومنا للتقدم لا يختلف أساساً عن مفهوم التحضر . . . فالظاهرتان هما عندنا وجهان لحقيقة واحدة » وذكرت أن التقدم يتم على ثلاث جبهات : التحكم بالطبيعة وتحرير الإنسان والسمو بالذات⁽²⁷⁾ .

ثم حلت بالعرب هزيمة حزيران عام 1967 فأسرعت في آب (أغسطس) من العام ذاته بنشر تعليقك على تلك الهزيمة في كتاب « معنى النكبة مجدداً »⁽²⁸⁾ ، حيث حددت معنى النكبة بناحيتين . التخلف العلمي والضعف النضالي . وألحقت فيه فصلاً من كتابك السابق « في معركة الحضارة » قدمت له بأن معركتنا الحقيقية تكمن في بناء مجتمع علمي متحضر عن طريق تحويل العقلية الثورية إلى

26- المرجع السابق ، ص 278 .

27- المرجع السابق ، ص 293 - 308 .

28- معنى النكبة مجدداً ، بيروت ، آب 1967 .

ثورية عقلية⁽²⁹⁾، على اعتبار أن هذه الأخيرة هي الضمان لكى لا تتخذ الثورية « أداة لمصلحة أو وسيلة لحكم أو سبيلاً لسيادة . . . وأن تدرك أن ثمة حدوداً لاختصار المراحل . . . وأن تفسح مجال النقد والمحاسبة . . . »⁽³⁰⁾.

هذا التحول من العقلية الثورية إلى الثورية العقلية أفضى في آخر كتبك إلى اختيار الحرية على الحكم التعبوى والمصالحة على الثورة : « ومن هنا نرى أن أضمن الطرق وأجداها للتغيير هو ذلك الذي يتقضى تعديل الأنظمة بالحوار والمعاملة ، وبالتروض على التنازل الطوعى والتضحية بالمصالح الصغرى من أجل المصالح الكبرى المشتركة »، ثم تنهى مناقشة هذه القضية بنوع من المصالحة بين المنهجين « ينتج من هذا كله أن المثل الأعلى الذى يصح أن يبتغى فى تغيير الأنظمة ، تعديلاً أو تبديلاً ، هو الجمع بين الفعالية (السريعة ما أمكن) وبين الحرية . إن الميزة الأولى ضرورية للتعبئة . . . أما . . . الحرية فهي أيضاً حاجة أساسية لمحاسبة ذوى السلطان

29- المرجع السابق ، ص 118 - 121 .

30- المرجع السابق ، ص 120 - 121 .

ولضمان كرامة المواطن والإنسان . . .

« . . . فالمساعي القومية والإنسانية يجب أن تتجه

إلى محاولة التوفيق بينهما ما أمكن . وهذا التوفيق لا يحصل

إلا بتضحية من هذا الجانب ومن ذاك : الحرية يجب أن

تقبل وتتحمل قيوداً في سبيل الفعالية ، والفعالية يجب ألا

تعطل الحرية أو تفسدها . أما إذا لم يكن هذا التوفيق

ممكناً ، فإن الواجب في نظرنا هو التمسك بالحرية ، حتى لو

كان هذا التمسك على حساب الفعالية . »⁽³¹⁾

ألا ترى أن هذا التحول بين الخيارات يحتاج إلى

بعض الشرح والتعليل ؟

31 - نحن والمستقبل ، ص 352 .

س (5)

— لقد أولى لدكتور قسطنطين زريق النخبة المبدعة في الأمة اهتماماً لا نجده في كتابات غيره من المفكرين ، حتى ليخيل للمرء أن الدكتور يؤمن بنظام نخبوي يحصر السلطة والمسؤولية في أيدي قلة تدفع المجتمع قدماً الى الأمام بحسب فلسفة عقلانية خاصة . ولا سيما ان الباحث حين أثر الحرية على الفعالية لم يقترح أى شكل لتأطير هذه الحرية إلا حرية النقد والانتقاد⁽³²⁾ .

قد يكون من المفيد والممتع ان نتقصى تجليات هذه الفكرة في كتاباته :

32 - نحن والتاريخ ، ص 170 — 171 .

فى مقالة بعنوان « المفكر العربى وتبعاته »⁽³³⁾ يعرف
المفكر بأنه هو الإنسان الذى يعى أزمة مجتمعه وعياً يحفزّه
« إلى الثورة الهادمة فالعمل البانى » : « العيش تحت وطأة
الأزمة - هذا العيش الذى يجب أن يتمثل فى المفكر أولاً -
هو الشعور الدائم بالخطر المحيى ، هو مجابهة الشدة فى كل
لحظة ، وترقب الأهوال تبرز من كل جهة ، هو سلوك
السبيل الضيق تحيط به المزالق وتكتنفه المهاوى ، هو
التأرجح الدائم بين الأمن والضياع والبقاء والزوال . . »
- هذا النوع من الوعى الوجودى لأزمة الأمة يجعل المفكر
حسيّاً على نفسه فهو الخصم والحكم : « والشعور بالتبعة
ومحاسبة النفس أمران متلازمان . . ويكونان معاً صفة من
أهم صفات الأشخاص الذين عاشوا حقاً ، وكان لهم أثر
فى مجتمعهم ويد فى صنع التاريخ » .

وظيفة المفكر - بتعبير د . زريق - « تبين الحق
وتبنيه ، والتصدى الى الجهل ومكافحته ، والثورة على
الظلم والفساد » . كما أن المفكر « يتوجه إلى المشاكل

33 - أى غد ، ص 11 - 39 .

الأساسية في الكيان الفردي أو الاجتماعي مقدماً الأهم على المهم . . . » . كما أن المفكر « ينخرط في العمل العام ويظل مع ذلك محافظاً على رسالته الصحيحة » . وكذلك فإنه يتعاون مع زملائه المفكرين ويقبل « أن يسود حقل الفكر شيء من التنظيم » - وبالمقابل ، فإن من واجب الدولة أو المجتمع تأمين عيش المفكر لكي يتفرغ لمهامه .

وحين وضع د . زريق مقاييس للتقدم ، حصرها في العلم التطبيقي ، والعلم النظري ، والأدب والفن ، والجهاد الروحي - ثم قال : « إن هذه التحقيقات المبدعة ، في ميادين الحق والخير والجمال ، هي من نتاج الأفراد والفئات المبدعين »⁽³⁴⁾ ، واعتبر نشر هذه المبدعات من مآثر أية حضارة راقية .

وقد احتاط الدكتور زريق فأعلن أن المفكر « إذا اختار طريقاً غير هذه الطريق التي ترسمها وظيفته ، فقد خان هذه الوظيفة وأضحى هو نفسه من عناصر الفساد التي يجب الثورة عليها واقتلاعها ، بل غداً من رؤوس

34- أي غد ، ص 16 .

هذه العناصر ، لأنه بحكم طبيعته وعمله يحتل أنى كان مركزاً فعالاً موجهاً : إلى الخير والرقى كان هذا التوجيه أم إلى الشر والانحطاط » (35).

والآن يحق لنا أن نسأل الدكتور زريق عن رأيه في الانتلجنتسيا العربية على صعيد الواقع والممارسة .

* إلى أى حد تراها مؤهلة أو غير مؤهلة لأداء واجباتها القومية التى تملئها عليها المرحلة - ولا سيما أن دعاوى هذه الطبقة عريضة جداً ؟

* إلى أى حد تراها قد أدّت واجباتها نحو المجتمع أو قصرت - على هدى الحقيقة الملموسة فى أن المجتمع العربى لم يتقدم كثيراً منذ الخمسينات إلى الآن : فالأمية تستولى على أكثر من 80% ، والتنمية لا تتماشى مع زيادة السكان ، والقوانين والدساتير معطلة لصالح الوساطات والقربات . . . وهذه ليست حال مجتمع فيه نخبة مغلصة وفعالة .

* لقد تكاملت الانتلجنتسيا العربية مع الطبقة

35 - المصدر السابق .

الحاكمة فى كل قطر . وقد عاد هذا الحلف على بعض المثقفين بمكاسب مادية لا يستحقونها : إلى أى حد ، فى رأيك ، أثر هذا الحلف على الفكر العربى الراهن فجعله فكراً تبريرياً مهمته تسويغ الواقع بدلاً من انتقاده وتطويره أم أن الموقف التبريرى هو استمرار لروح عصر الانحطاط وإصدار الفتاوى لمصلحة السلاطين والباشاوات ؟

وإذا كانت النخبة تخون الأمانة ، فما هى القيم التى تسود الأوساط الشعبية الأمية ونصف الأمية ؟ وهل الأخلاق السائدة فى النخبة والشعب على السواء تبشر بنهضة أو عقلانية أو ثورة ؟ .

س (6)

ولما كانت الجامعة موطن تأهيل النخبة المبدعة فقد خصّها د . زريق بأبحاث ونظرات نجد أوسعها في مقالته « دور الجامعة في الحياة الوطنية »⁽³⁶⁾ . وفيها يعتبر الجامعة « في مقدمة المؤسسات الجامعة وعياً وأثراً » لأن « من صميم وظيفتها التساؤل والتأمل ، والسعى إلى الحقيقة والخضوع لأحكامها » . فالجامعة أهم وسائل التحديث عن طريق إعداد الفنيين ، وتدعيم القيم الأساسية التي ينبعث منها الولاء الوطني المشترك ، والتفتح الحضارى وتنمية الوعي به عن طريق التوفيق بين العلوم الطبيعية والعلوم الانسانية ، وأخيراً فإن الجامعة تأخذ على عاتقها مهمة تجديد العلم ودفعه إلى الأمام - وهى هنا تختلف عن معهد

36 - هذا العصر المتفجر ، ص 110 - 142 .

الأبحاث من حيث كونها تعنى بالتعليم وتتوخى النظر الكلى الجامع ، فى حين أن معهد الأبحاث يغلب فيه البحث على التعليم ، ويختص بجانب واحد من المعرفة . من هنا لا تستطيع الجامعة تأدية رسالتها الشاملة إلا إذا توافرت لها حرية التفكير والتعبير : على أنها تعتبر هذه الحرية « تبعة تجاه الحقيقة ومسؤولية نحو المجتمع » . إن مهمات الجامعة الوطنية توجب عليها « أن تكون فى المجتمع موئل العقل ، ومنبت الخلق ، ومبعث الضمير . . فتكون داخل وطنها أو مجتمعتها صورة للمجتمع المثالى الفاضل » .

بالنسبة للجامعات ، أليس مما يلفت النظر أن المثقفين فشلوا إلى الآن فى إنشاء جامعة لها قيمة عالمية فى أى جانب من جوانب الفكر : بدءاً من الأدب العربى وانتهاء بعلوم الفضاء ؟

كما أن تسهيل الانتساب للجامعات حملها عدداً من الطلاب يفوق طاقة جهازها التعليمى والعلمى - لكن الاتجاه إلى حصر التعليم الجامعى بطبقة أو حزب أشد خطراً من التسبب السابق . فما هى الضوابط التى تسمح للناخبين والراغبين بمتابعة تعليمهم العالى ، دون الاعتماد

على نفوذ الطبقة الغنية أو الفئة الحاكمة ؟ ألا ترى أن إهمال
النبوغ الطبيعي أشد خطراً من هجرة المثقفين ؟
وعلى صعيد هجرة المثقفين ، ألا ترى أن طبيعة
الأنظمة العربية بشكلها الراهن تضيق ذراعاً بالمثقفين
أصحاب الرأي من جهة ، وتهمل الاختصاصيين فلا
تكافئهم ولا تتيح لهم ممارسة علومهم من جهة أخرى ؟

س (7)

* سؤال أخير ، من خارج الكتب :

ألا ترى أن الكيانات العربية أقرب إلى دويلات المدن ، بالمعنى اليوناني ، منها إلى روح الدولة الحديثة ؟
وأن التباعد المزمّن بين هذه الكيانات جعلها الآن أقوى وأرسخ من أى وقت مضى - وبالتالي أبعد ما يكون عن الوحدة أو الاتحاد ، إلا بشكل لفظى ؟

وأن هذه الكيانات بحكم حجمها أبعد ما تكون عن روح العصر - فهي عاجزة عن التصنيع الثقيل والإنتاج الغزير والزراعة المكثفة ، وبالتالي فلا يمكن للعرب ان يحققوا أى تقدم حضارى ما دامت هذه الكيانات جاثمة ضمن حدودها المتصلبة ، فلا هى تزول ولا هى تتعاون فى أى مضمار صناعى أو زراعى أو ثقافى !!

تعليق الدكتور زريق على تلك التساؤلات

إنى أقدر الجهد الذى بذل فى قراءة مؤلفاتى ، واستخلاص بعض التساؤلات التى تخرج أو تصدر عنها . ومن الطبيعى أن تكون ثمة تساؤلات . لأن الإنتاج الفكرى الذى لا يثير تساؤلاً أو نقداً أو اعتراضاً ، ليس جديراً بالقراءة ، ولا يكون له أثر باق . غير أنه لا بد من ملاحظة ، وهى أنه إذا انتزعت أفكار من هنا وهناك فى عدة مؤلفات ، فمن الطبيعى أن تتعارض بعضها وألا يبين الانسجام الداخلى فيها ، خصوصاً إذا كانت هذه المؤلفات قد كتبت على مدى أكثر من ثلاثين سنة .

وإنى لأزعم أنه بالرغم من هذه الأمثلة من التباين ، وغيرها مما يمكن استخراجها من المؤلفات أن ثمة خطأ متماسكاً يربطها كلها ويرتبط هو بذاته بالأحداث والأجواء التى سادت المجتمع العربى فى السنوات الأخيرة الماضية .

فما هو هذا الخط ؟

نشأت في جيل كان همه الأول النضال في سبيل استقلال البلاد العربية عن الدول المنتدبة أو المستعمرة . وقد كان سبقنا جيل أو أكثر حمل لواء هذا النضال ضد الحكم العثماني ثم ضد الدول الغربية المستعمرة . وما لبث أبناء جيلي أن شعروا أن النضال في سبيل الاستقلال لا يؤتي ثماره إن لم يكن ناشئاً عن فكرة قومية منتظمة وفاعلة في الأشخاص وفي الأحداث وبرزت في الميدان عدة فكر قومية ، منها الفكرة القومية العربية . ومنها ما هو مقصور على قطر معين أو على جانب من المجتمع العربي . وإني وجدت شخصياً أن الفكرة الصحيحة التي يجب النضال من أجل تكوينها وترسيخها ونشرها في النفوس هي الفكرة القومية العربية . ومن هنا كان إسهامي في محاولة توضيح هذه الفكرة وإبرازها .

لم ينصب هذا التوضيح على شمول الفكرة للشعوب العربية فحسب ، بل على انبساط هذه الفكرة على جميع نواحي الحياة . إنها ليست فكرة سياسية فقط تقتصر على التحرر من النفوذ الأجنبي وإنما هي أيضاً فكرة تنسحب

على الاقتصاد والاجتماع والفكر ، ولها أهداف في كل جانب من هذه الجوانب وهدف عام هو إحياء الأمة العربية ، وتنمية قدرتها الذاتية ، وإبراز مميزاتها بين سائر الأمم .

ثم جاءت نكبة فلسطين فأظهرت الضعف العربي الداخلى إزاء القوى الصهيونية ، والقوى الجبارة التى تساندها . فأصبح واضحاً لى ولكثير من أمثالى أن النضال الخارجى يبقى مشلولاً . وبعيداً عن غايته إذا لم يدعم بنضال داخلى لاستكشاف معالجاتها كى يكون هذا المجتمع مؤهلاً لمجابهة الأخطار الهائلة المحدقة به . تبين إذن أن المعضلة الأساسية هى معضلة التخلف فى المجتمع العربى . فكان هذا منطلقاً لمحاولة تفهم أسرار التخلف ، من جهة ، ومباعدت التقدم والتحضر من جهة أخرى . ومن هنا كانت دراساتى فى ميدان الحضارة العربية والحضارات الأخرى . للاهتمام بضوئها فى معالجة الحاضر العربى واستشفاف مستقبله . وإذا أردت أن أوجز حصيلة ما خرجت به ركزت على مطلوبين أساسيين :

المطلوب الأول : هو إنماء العقلانية فى النفوس وفى كل جهد وطنى . فالعقل هو الذى يميز بين الصواب

والخطأ وهو الذى بنى القدرة الهائلة التى تتمتع بها القوى المتفوقة اليوم ، وهو الذى - بانتظامه - ينظم الحياة ، وبتراكمه المستمر يوفر المنعة والقدرة . فلا ندحة للمجتمع العربى إذا أراد البقاء فى هذا العصر عن أن يسلك هذا الطريق وأن يفيد من كل ما أنتجه العقل الإنسانى حتى الآن ، وأن يؤهل نفسه للإضافة إليه .

أما المطلوب الثانى : فأختصره بكلمة ليست مقبولة جداً فى هذه الأيام - أو على الأقل تعتبر أمراً ساذجاً ، وأعنى بها الفضيلة . هذه الكلمة الغائبة عن قاموس حياتنا فى هذه الأيام تعنى التغلب على الأهواء الشخصية والفئوية ، والتنزه عن الأطماع الفردية ، والانفتاح على الغير ، وطلب الخير للجميع حيثما كان . وفيما يتعلق بالمطلوب الثانى على الأخص تأتى أهمية التراث ، لأنى أعتبر أن جوهر تراثنا هو فى هذا الميدان بالذات ، أى فيما يحمله من ثروة خلقية وقدوة صالحة وتطلعات نحو الأفضل والأسمى .

إذن ليس ثمة من تعارض بين الإقبال على كل مصدر من مصادر التقدم ، وهى فى أكثرها عقلانية ، وعلى إحياء تراثنا والاغتناء بحوافزه الخلقية والأدبية . وإذا كانت

معالجة قضية التخلف هي القضية الأهم ، باعتبار أن كل مشكلة من مشكلاتنا الأخرى هي ظاهرة لها ، فإن الحاجة ماسة إلى الانصباب على واقع المجتمع العربي ، وعلى الآفاق المرتسمة أمامه . وإن من يقدم على ذلك تبين له بين الحقائق المختلفة التي تبرز في هذا الميدان حقيقتان أساسيتان :

الحقيقة الأولى : هي الفجوة المتسعة بين القدرة التي تتمتع بها الشعوب المتقدمة ، والقدرة المحدودة لدى الشعوب المتخلفة التي نحن منها . إن الشعوب المتخلفة محاصرة على جميع الجبهات . والشعوب المتقدمة تقبل عليها بجبروتها وقدراتها لاستغلال ثرواتها والتحكم بإرادتها ، ولن يخفف هول هذا الطغيان سوى نهضة الشعوب المتخلفة لبناء قدراتها الذاتية ، ولمحاولة تضيق هذه الشقة بينها وبين الشعوب المتقدمة .

هذه هي الحقيقة الأولى ، أما الحقيقة الثانية فهي أن الشعوب المتقدمة ذاتها تشعر أنها تمر في أزمة متصاعدة لا مجال هنا لتبيان أسبابها وظواهرها . لذلك فهي تتجه نحو المستقبل محاولة استكشاف آفاقه وتبين الخيارات الرهيبة التي تبدو من خلال هذه الآفاق . ولا غنى للشعوب

العربية من أن تتجه هذا الاتجاه بالذات لتعرف أولاً موقعها في خضم هذا العصر . والخيارات الماثلة أمامها في السنوات المقبلة . ومن هنا كانت عنايتي بالمستقبلية ، وبالتطورات المقبلة سواء على الساحة العربية أو على الساحة العالمية .

إن الشقة البعيدة التي تفصل قدرتنا الضئيلة عن قدرة الدول المتقدمة تعرض علينا التغير المتسارع ، واختصار المراحل ، والسير قدماً وبلا تردد نحو الأهداف المرسومة . إنها تفرض علينا بالتالى عقلية ثورية لا تنصرف إلى الخارج فحسب وإنما تتناول الكيان العربى بالذات ، أنظمة ومؤسّسات وفكراً وعقلاً وخلقاً . تفرض علينا أن نتجدد تجديداً يبعث فينا القوة . ويقلبنا من انفعاليين إلى فاعلين ، ويتيح لنا الصمود أمام القوى الجبارة ، ويؤهلنا للابداع فى التحرر ، تحررنا وتحرر الإنسان حيثما كان .

باختصار إذن ، إن الخط الذى أشرت إليه يسير من طلب الاستقلال إلى تكوين الفكر القومى ، إلى معالجة قضايا التخلف ، إلى استكشاف منابع التحضر والتقدم ، إلى تلمس معانى الثورة الكيانية التى تخلقنا خلقاً جديداً .

وقبل أن أختتم هذا التعليق يجدر بي إبداء ملاحظتين :

أولاهما هي أن جوهر التقدم هو التحرر . التحرر من سلطة الطبيعة ، ومن ظلم الإنسان للإنسان ، ومن الأهواء والأطماع الداخلية . والنضال في سبيل هذا التحرر يقتضى جواً من الحرية ، لأنك لا تستطيع أن تحرر مواطنك وأن تتيح له سبل التقدم بالكبت والقهر . إن الغاية من الجهاد التحررى العربى هو الإنسان العربى . ومنطلق تحرره هو الإيمان بكرامته . وهذا الإيمان يقتضى أن تتيح له مجال الاختيار وإمكان الإعراب عن حقوقه وتطلعاته بحرية تامة وبدون وجل أو تردد .

أما الملاحظة الثانية فهي أن العقلانية التى تكلمت عنها لا تأتى من فراغ ، ولا تنبت فى يباب . وإنما يجب أن تكون لها فى المجتمع خلايا حية تحتضنها وتنميتها وتدافع عنها وتبث معانيها فى المجتمع . وفى مقدمة هذه الخلايا الجامعات . فالمفروض أن الجامعة هى حصن العقل ، ترتاده بالبحث المستمر المضنى ، وتنمية فى نفوس الناشئة . ليست الجامعة مصنع شهادات ، ولا مجتمع اختصاصات ؛ وإنما هى فى الأصل منبع ثرى من منابع

التشوف العقلى والتسامى النفسى . طبعاً إن جامعاتنا العربية تخضع فى الآونة الحاضرة لظروف وأسباب تمنعها من أن تحقق وظيفتها هذه . ولكن مستقبلها ومقدار نفعها أو ضررها للمجتمع رهين بوضوح رؤيتها لرسالتها الأصلية وصمودها فى وجه الضغوط التى تحولها عنها . وعودتها باستمرار إلى معانى هذه الرسالة لتستمد منها قدرتها على العطاء .

على ضوء اقتناعى هذا ، وبسبب مهماتى الجامعية خلال حياتى العملية ، كان أيضاً اهتمامى بالتعليم العالى فى البلاد العربية وعلى الساحة العالمية ، وكان ربط هذا الاهتمام بالاهتمام القومى العربى بمعنائه الأشمل .

بَعْدَ النّطَبِيعِ السِّيَاسِيِّ ..

التطبيع الثقافي بين مصر وإسرائيل

الاستقلال الثقافي هو الخطوة الأولى لنمو الوعي بأنواع الاستقلال الأخرى من استقلال سياسى واقتصادى وصناعى وعسكرى . . مثلما أنه محصلة أخيرة لهذه الاستقلالات .

مع الشعور بالحاجة إلى الاستقلال ككل يتولد الشعور بالحاجة إلى الوحدة العربية كضرورة عملية سواء فى حالات التصدى للعدوان الاستعمارى أو التنمية بفروعها المختلفة . .

وهنا أيضاً يسعفنا الاستقلال الثقافى ببعث الوجدان القومى عند العرب ، لتطوير شخصية قومية حديثة تضرب بجذورها فى أعماق تاريخنا المجيد لاستئناف إسهامنا فى الحضارة البشرية .

تطبيع العلاقات الثقافية بين مصر وإسرائيل يعنى بالضرورة تنازلاً عن كل هذه الطموحات - وبالتالي الوقوع فى التبعية الثقافية للفكر الصهيونى القائم على إنكار الحضارة العربية فى الماضى ، والوجود العربى فى الحاضر ، وتطلعات العرب إلى مستقبل أفضل .

التبعية الثقافية للصهيونية تستلزم ضرورة اعتناق فكر انفصالى ، مقاوم للوحدة العربية ، وتوجهات سياسية معادية للتحرر ، ومبادئ انهزامية تدعو إلى سلسلة لا متناهية من التنازلات تبدأ بالأرض ولا تنتهى بالاستقلال بل بالشخصية القومية .

فيما يلي دراسة عن بواكير التطبيع الثقافى بين مصر وإسرائيل ، وكشف عن آثارها فى حقول المؤسسات الثقافية والتوجيه القومى والنتاج الأدبى .

1 - البيغنية محل الناصرية

فى كل الدول الحديثة ، مهما كان نوع النظام الحاكم ، يتماشى الإرشاد الثقافى مع التوجيه الإعلامى . الفرق بينهما أن الإرشاد الثقافى ينضج على نار هادئة ، لتكوين مواقف ثابتة فى نفس المواطن . أما التوجيه

الإعلامى فهو بمثابة «قراءة» سريعة للأحداث ، وتفسير مرتجل لها يستند إلى القيم التى بثتها الثقافة من قبل . فكأن الثقافة هى الاستراتيجية ، والإعلام هو التكتيك فى حقل العمل الفكرى .

ولما كان الفكر السادى أبعد فى العمالة من كل فكرة دخيلة تسلفت إلى النفس العربية فى العصور الحديثة ، فإنه فكر مقطوع الجذور عن النفس العربية عامة ، وعن الفكر المصرى بخاصة . لذلك لم يجد مستنداً فى الداخل سوى النزعة الاقليمية الانفصالية ، فأطلقها تعيث فساداً فى أجهزة الإعلام . ولم يغفل عن التوجيه التربوى فى المدارس ، والتوجيه القومى فى الجامعات ، فراح يخصص الساعات الطوال فى المدارس لتشويه التاريخ العربى الحديث ، وإعادة كتابته على أسس متوافقة مع النظرية الصهيونية فى حق اليهود بفلسطين ، وفى تصوير الحروب العربية الإسرائيلية على أنها عدوان من الجانب العربى على الصهاينة «المسلمين» .

ولم يسلم من الإفساد السادى الجانب التوجيهى فى الدين ، فشوه أغراض الآيات الكريمة التى تجيز مسالمة العدو ، وسخر بعض أدعياء التدين للكذب على الله

ورسوله فى موقف الإسلام من العدوان على المسلمين ،
والاعتداء على الأماكن المقدسة . كما تجاهل حقيقة أن
إسرائيل عبث بالقرآن الكريم وأعدت طبعة خاصة منه
تخلو من الآيات الكريمة التى تعرض بلجاجة بنى إسرائيل
وماديتهم وجشعهم .

لكن الجانب الاستراتيجى الآخر الذى لم يكشف
النقاب عنه بعد ، هو أن مصلحة الاستعلامات فى رئاسة
الجمهورية المصرية تتولى مباشرة ترجمة الكتب الاسرائيلية
من العبرية إلى العربية دون تعليق ولا تنقيح . فقد صدر
لمناحيم بيغن ، وعنه ، عدد من الكتب الصهيونية
المحضة . نخص منها بالذكر كتاب فيكتور مالكا « بيغن :
التوراة والبندقية » . وجاء على غلاف الكتاب :
« البيغنية ، هى العمل الذى يقوم به رجل فى محاولة لدفع
التاريخ والسيطرة عليه » .

إن إحلال « البيغنية » محل الناصرية فى مصر ، لا
يظهر فقط خواء الفكر الساداتى واعتماده على الصهيونية
لتدعيم مواقفه الاستسلامية ، وإنما يطلعنا أيضاً على
خطورة الغزو الفكرى الذى يحاول السادات فرضه على
مصر . إن الغزو الثقافى المتمثل بصهينة مصر ، أخطر

مؤامرة على الشخصية القومية منذ محاولة فرنسة المغرب العربى .

2 - تفكيك الأجهزة الثقافية .

أصبح واضحاً الآن أنه كان لدى السادات ، منذ بداية حكمه لمصر ، مخطط ثقافى وإعلامى متكامل . قوامه القضاء على الخط الفكرى القومى - التقدمى الذى أرساه الرئيس جمال عبد الناصر بالتعاون مع المثقفين القوميين واليساريين منذ بداية ثورة يوليو إلى وفاته .

وقد بدأ السادات عملية القضاء على الفكر القومى التحررى بالقضاء على الجناح السياسى الذى كان يمثله على صبرى . فلما واجه أزمة فى المفكرين عمد إلى إنقاص عدد الصفحات فى الجرائد اليومية ، وإلغاء بعض المجلات الأسبوعية والشهرية ليحرم المثقفين من وسائل النشر . وأرفق كل ذلك بحملة إرهاب اعتقل فيها عشرات الكتاب والصحافيين - لكنه أنهى هذه الحملة ، على الطريقة الإسرائيلية . فكان يفرج عن كل كاتب يتعهد بمغادرة مصر . إلى أن فرغت مصر ، أو كادت ، من حملة الأعلام « الخطرة » . وخلال ذلك أتم السادات تنظيم جهازه

الإعلامى على النحو الذى نراه اليوم . بحيث إنه حين قام بمبادرته المشؤومة فى 19 / 11 / 1977 وزار القدس تحت الاحتلال الإسرائيلى ، لم يكن بحاجة إلى أى تغيير فى جهازه الإعلامى من حملة الأقلام الذليلة المشبوهة التى ظلت ترافقه إلى 26 / 3 / 1979 يوم توقيع اتفاقية الاستسلام . ومن البدهى أنها سوف تظل معه إلى أن ترحل برحيله على أبشع صورة من الصور .

ولكن إذا كان بالإمكان ملء أجهزة الإعلام بالمرتزقة والمستوظفين والانتهازيين ، بعد التخلص من الصحفيين الشرفاء ، فإن الجو الثقافى بدا أكثر مقاومة . إذ لا يمكن للسادات أن يقضى على التراث الوطنى فى مصر . والقيم الفكرية التى أرسى دعائمها مفكرون أصلاء منذ أيام رفاعة الطهطاوى ومحمد عبدة . فقد ترسخ فى ضمير الأجيال أن مصر معقل العروبة ، وحصن الإسلام ، وقاعدة العالم الثالث لمحاربة الاستعمار والصهيونية ، ورائدة الأمة العربية إلى التحرر والاشتراكية والتصنيع والوحدة ؛ بحيث صار من الصعب أن ينشأ شاعر أو روائي أو قصّاص أو ناقد أو مسرحى أصيل خارج هذه المنظومة من القيم .

لذلك عمد السادات إلى تفكيك الأجهزة الثقافية وإلغائها . فبدأ بإلغاء هيئات الكتاب والسينما والفنون ، حسبما جاء في الأهرام 30 / 11 / 1978 :

« تضمن المشروع بأن يلغى المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية ، وكذلك تلغى الهيئة المصرية العامة للكتاب ، والهيئة العامة للسينما والمسرح والموسيقى ، والهيئة العامة للفنون والآداب ، وتؤول اختصاصاتها التنفيذية إلى المجلس الأعلى للثقافة والفنون » .

هذا المجلس الأعلى سمي فيما بعد « المجلس القومي للثقافة والفنون والآداب والأعلام » . وقد شكله السادات بمرسوم نشرته « الأهرام » في 14 / 12 / 1978 على أن يكون المجلس تابعاً لرئيس الجمهورية مباشرة ، وبإشراف الدكتور محمد عبد القادر حاتم .

كل هذه التدابير جاءت تبريراً لخطوتين هدامتين قام بهما السادات على صعيد إلغاء الثقافة . أولاهما أنه ألغى وزارة الثقافة ، على الرغم من أن اللجنة البرلمانية للثقافة طالبت بالإجماع فصل وزارة الثقافة عن الإعلام

وتدعيمها . الخطوة الثانية أنه ألغى المجالات الثقافية المصرية جميعها بحجة أنها خاسرة مالياً . علماً بأن كل المجالات الثقافية في العالم خاسرة مالياً ، وتحظى بالدعم من المؤسسات الرسمية أو من الشركات أو من المخابرات . لكنه - الرئيس المؤمن - حريص في « عصر الانفتاح والديمقراطية » على تهديم الثقافة العربية تمشياً مع المخطط الإسرائيلي في الاستعمار الثقافي . ففي مقابل ، التقدير على الكتاب المصري وكتابه ، نجد على الجانب الآخر إنفاقاً بغير حساب على الكتب الإسرائيلية المترجمة إلى العربية ، بحيث يمكن إيجاد كتاب إسرائيلي كل اسبوع يعرف بالدين اليهودي ، أو بالتقاليد أو الأدب أو حتى بالفكر الصهيوني . وأبرز ما صدر في هذا المجال طبعة لكتاب مناحيم بيغن « التمرد » . وربما جاءت ترجمته رداً على ترجمة كتاب السادات « البحث عن الذات » إلى العبرية . مما يوحى بوجود بروتوكول ثقافي غير معلن .

في مقابل هذا « الكرم » السادات على الفكر الإسرائيلي نجد تشهيراً بالكتاب المصريين والعاملين في الحقل الفكري على النحو التالي :

« أسرار غلق المجلات الثقافية »

حدثت مفاجأة قبل صدور قرار إلغاء المجلات الثقافية ، فقد قدّم سعد الدين وهبة نفس المذكرة التي رفعها الدكتور رشاد رشدي رئيس تحرير مجلة « الجديد » إلى نائب الرئيس ، وتتضمن أن مجلة « الجديد » توزع 80% من أعدادها . وتم تحويل المذكرة إلى وزير الثقافة ، ثم إلى وكيل الوزارة الذي عرضها على مجلس اتحاد الكتاب مرفقة بتقرير عن حال المجلات . وثبت أن الجديد توزع 12,6% من مجلة أعدادها ، وأنها خسرت ما يقرب من 130 ألف جنيه منذ صدورها حتى الآن ، وتليها مجلتا الكاتب والثقافة . وبلغت مجلة الخسائر ما يقرب من ربع مليون جنيه . وتم التصويت في مجلس اتحاد الكتاب على إلغاء هذه المجلات وضمها إلى المجلس ، بأغلبية 13 ضد 3 أصوات . »

« أكتوبر » 1 / 4 / 1979 .

إن هذه التخبطات من جانب السادات إن دلت على شيء فإنما تدل على خوفه من الأدباء ، وعجزه عن احتواء الكتاب القوميين التقدميين . ففي النهاية ، ومنذ البداية ، لم يقف إلى جانب السادات سوى نجيب محفوظ وتوفيق

الحكيم ، من بين كل الكتاب المصريين المعروفين على مستوى عربي . إلا أن طروحات هذين الكاتبين تمثل اجتهاداً شخصياً أكثر مما تعبر عن خط فكري قادر على التصدى للقيم الأساسية القومية والدينية والتحررية ، الراسخة على مر العصور .

3- مجلة « أكتوبر » والفكر الانفصالي :

المهمة القذرة في التصدى لانتفاء مصر العربي ، تولاها بشكل استفزازي طاقم مجلة أكتوبر برئاسة أنيس منصور . إن هذا الرجل لم يكن في العير ولا النفير خلال ثلاثين عاماً مضت . بل اقتصر عمله على أن يكون محرراً في صحافة المنوعات في جرائد المساء ، وكاتب رحلات و « بلاى بوى » المجلات الأسبوعية ، لكنه الآن تجاوز دور الأنيس والنديم الذي يتقنه ، وأخذ يقلد العمالقة في عصر الأقزام . فهو يحاول أن يكون للسادات اليوم ما كانه بالأمس حسنين هيكل للرئيس جمال عبد الناصر ، أو أحمد بهاء الدين للفكر القومي في مصر . ومهمته اليوم غير شريفة ولا كريمة ، لكنها تليق بقلم هجين وفكر دخيل ، كالذى تمثله بؤرة مجلة أكتوبر .

إن قطع الأواصر القومية ، والاستخفاف بالوحدة

العربية كهدف للنضال ومصير للأمة ، عن طريق استنفار الإقليمية المصرية . والخط من قيمة الشعوب العربية الأخرى - ان كل ذلك هو الغاية والوسيلة في مجلة أكتوبر .

مثلاً ، للسخرية من فكرة الوحدة ومبدئها ، يكتب فايز حلاوة مطالباً بإلغاء عيد الوحدة في 22 / 2 من كل عام ، وهى الوحدة السورية المصرية التى قامت فى 22 شباط (فبراير) عام 1958 بقيادة الرئيس جمال عبد الناصر ، ثم سقطت تحت ضربات الرجعية ، والمزايدات التقدمية ، والمؤامرات الغربية - الصهيونية . وها هو فايز حلاوة يضرب فيها بسهامه الكليلة، فيقول :

« أعشق أيام الإجازات وخصوصاً إذا كانت بدون خصم . أحب يوم الجمعة ويوم الوقفة وعيد النصر وعيد الخرفان وأيضاً عيد الفطر . ولكننى لا أحب أبداً هذا العيد المسمى بعيد الوحدة .

« ولقد كانت الأعياد أيام زمان تتخذ شكلاً من أشكال الاحتفال والمهرجان . أما أضحوكة العصر الحديث فهى ذلك العيد الوهمى المسمى بعيد الوحدة . والذى

تعطل فيه أعمال المصالح والدواوين ويسرح الأبناء
والمدرسون .

» . . ولقد جربنا الوحدة مع سوريا واليمن وليبيا
فعلمنا منها وتعلمنا أن الوحدة هي الطريق الصحيح إلى
معاشرة جلساء السوء . «

أكتوبر 25 / 2 / 1979

يتلو هذا المقطع تعريض بشجاعة الجيش السوري ،
واتهام لقدراته القتالية !

مع هذه الافتراءات الحقيرة التي لن تضلل فرداً
واحداً من أبناء شعبنا العربي في مصر ، نشرت مجلة أكتوبر
في عدديها 15 / 4 و 22 / 4 / 1979 قصة لكاتب إسرائيلي لم
تذكر اسمه (وبالتالي فقد يكون الكاتب أنيس منصور أو
فايز حلاوة أو زهير الشايب) . القصة بعنوان « عين
الصحراء » . وتحدث عن « اخوة » جنديين « إسرائيلي
ومصري » ، ضلّا في صحراء سيناء عن قطعتيهما خلال
حرب 1967 ، فتقاتلا ملياً ثم تعاونا ضد العطش في
الصحراء على النحو التالي :

« الجندى المصرى (حسن) والجندى الإسرائيلى
(دوب) يدونان على رمال سيناء قصة الكفاح المشترك ضد
العدو المشترك !! »

وفى حين تكرر مجلة « أكتوبر » صفحاتها لترسيخ
« الأخوة » بين الجيشين اللذين لن يتأخيا ، ولو كره
المعرضون ، نراها تركز التنظير المعادى للقومية بيدى
كاتبين تخصصا فى ضرب مفهوم الوحدة من خلال العودة
الانفصالية إلى تشويه الوحدة المصرية - السورية ، هذان
الكاتبان هما د . سيد نوفل ، الأمين العام المساعد لجامعة
الدول العربية ، وزهير الشايب الذى نشر طيلة عام 1978
فى مجلة أكتوبر رواية على شكل مذكرات متسلسلة عن
تجربة مدرس مصرى عاش فى مدينة حماة السورية خلال
فترة الوحدة . وهذا التكنيك الروائى أتاح له فرصة خبيثة
لكى تضم روايته الشتائم المتبادلة بين الانفصاليين من
الإقليميين . أما المناضلون الوجدويون فى سوريا ، الذين
قاوموا الانفصال وضحوا بأموالهم وأرواحهم لإعادة سوريا
الى الخط الوجدوى . . أما إيمان الرئيس جمال عبد الناصر
وعرب مصر وجيشها بأن الوحدة قدر لا بد منه ، فقد

عميت عنه بصيرة الروائي التي غرقت في الأوحال .

على أن وجود روائي أعور لا يرى من الحقيقة العربية إلا جانبها السلبي مضخماً ، ليس أمراً غريباً ولا جديداً . العجيب المذهل أن رجلاً كالدكتور سيد نوفل ، عمل أميناً عاماً مساعداً في الجامعة العربية لمدة ثلاثين عاماً ، انضم إلى جوقه انفصالي مصر . فما إن أنهى زهير الشايب مذكراته الانفصالية بنهاية عام 1978 ، حتى افتتح سيد نوفل العام الجديد بمذكراته التي تدور حول الاستخفاف بالعمل العربي والتئيس منه . وهو يستعرض تجربة التضامن العربي داخل الجامعة العربية وكأنها مسرحية من مسرحيات العبث غير المعقول .

وهو يتناول الجامعة منذ ولادة فكرتها الأولى ، فيصف بالملهاة مباحثات تأسيسها في ربيع 1943 ، وهي المباحثات التي سميت « محادثات الوحدة العربية » . يقول :

« فمباحثات الوحدة العربية كانت ملهاة من ملاهى الخيال . ونتائجها كانت مأساة من مآسى الواقع الأليم ، وإن لم يكف تجار السياسة عن الابتزاز باسمها . فهذه

المباحثات لم تنتج منظمة وحدوية ؛ وإنما أنتجت منظمة إقليمية للتعاون الاختياري . . . وقد أدى إلى ذلك ذات الخلافات العربية والمداخلات الأجنبية التي نعاني منها الآن . . . فالعراق كان يطمع في دولة الهلال الخصيب أولاً ، تضم إليه سورية والأردن ولبنان وفلسطين . والأردن كان يطالب بسورية أولاً . وسورية كانت تطالب بلبنان . ولبنان كان ينفر من العروبة ويطلب بالاستقلال التام وضممان وحدة أراضيهِ . . . »

« أكتوبر » 13/5/1979

إن المرء ليتساءل بدهشة : أيمثل هذه السطحية يمكن عرض الظواهر المتناقضة في السياسة العربية آنذاك ، دون أخذ تاريخ المنطقة والعالم بعين الاعتبار ، عند نهاية حرب عالمية ثانية يتصارع فيها الغالبون على اقتسام الغنائم ؟ ألم ينظر إلى الصراع الفرنسي - البريطاني والغزو الصهيوني - الأمريكي ، ومناطق البترول ، والقواعد العسكرية وما فيها من جيوش استعمارية تتحكم في الحكام والمحكومين ؟ أضمن تلك الظروف يلام العرب على تفرقهم حين لم يخل من الجيوش الأجنبية سوى الحجاز واليمن الشمالى في طول الأرض العربية وعرضها ؟ وهل

يكون الرجل جاهلاً أم سخيلاً إلى حد أنه يعرض الأمور
بمثل هذه السطحية والتفاهة ؟

لا ريب في أن لهذا القلم المسموم مأرباً آخر
سينكشف إذا تتبعنا طريقة عرضه المشوهة لأهم الأحداث
التي مرت بها أمتنا العربية :

« .. ومن ملاهى الوحدة دخول العرب حرب
فلسطين الأولى في عام 1948 بلا إعداد ولا تنسيق
مسبقين .. »

« .. ومن ملاهى الوحدة توقيع معاهدة الدفاع
العربي المشترك في 17 / 6 / 1950 ومن مآسيها معارضة
العراق والأردن ثم انضمامهما إليها تآمراً عليهما من
الداخل .. »

« وباسم الوحدة العربية خاضت مصر الحرب
وضحت بالأموال وأثارت الأزمات ضد بريطانيا وفرنسا
واسرائيل . وذلك من أجل قضايا فلسطين وتحرير بلاد
المغرب والجنوب اليمني وإمارات الخليج .. ولهذا
تعرضت للعدوان الاسرائيلي البريطاني الفرنسي في 29 /
10 / 1956 . »

« لكن الملهاة الكبرى والمأساة المروعة ، كانت ملهاة الوحدة المصرية - السورية في مطلع 1958 ومأساة الانفصال السوري عن مصر في خريف 1961 . وفي هذه السنوات أثقلت مصر كاهلها وعطلت مسيرة التنمية فيها بالأزمات السورية المتلاحقة والابتزازات التي تتصاعد منها » .

إن الغرض من هذه الطريقة الاستعراضية المهزوزة هو إظهار العرب بمظهر الاختلاف الأبدى الذى لا يرجى له علاج . كذلك إظهار مصر بمظهر المتضرر من كل علاقة لها مع العرب . وهذا بدوره يقود إلى النتيجة الساداتية - الانفصالية ، بأن من الخير لمصر أن تنعزل عن العرب وأن تحل مشكلاتها بنفسها . مما يفضى إلى إيقاع الاعتقاد فى نفوس القراء بأن الاتفاق مع اسرائيل أفضل وأهون من الاتفاق مع العرب . وهذه هى المقولة التى يسوغ بها السادات استسلامه للعدو الصهيونى وضلوعه مع المخططات الأمريكية . ولا ريب فى أن من المستحيل نشر مثل هذه الأفكار الإقليمية الهدامة دون أن ينبش السادات انفصالى مصر من قبورهم ، ليعلنوا أن إسهام مصر فى تحرير الوطن العربى من الاستعمار القديم لم يعد عليها إلا

بالخسارة ، وأن الوحدة بقيادة الرئيس جمال عبد الناصر لم تعد عليها سوى بالضرر .

وقد كنا نتساءل عن أسباب عجز الجامعة العربية عن أية مبادرة بناءة تحد من سيادات الدول العربية الأعضاء فيما بينها وبعض إزاء مشروعات النفع المشترك أو التصدى للتحديات المصيرية الكبرى ، وها نحن نكتشف بعض الأسباب لذلك من خلال وجود مسؤولين مثل سيد نوفل على قمة هرمها الوظيفي . فقد عمل فيها ثلاثين عاماً دون أن يؤمن لحظة بأهدافها القومية في تحرير العرب وتوحيدهم وتطويرهم ، بل كان يفهم مجريات التاريخ العربي المعاصر من خلال مقولتي الملهاة والمأساة . .

4- التطبيع الأدبي بين توفيق الحكيم ونجيب محفوظ

الأديب ضمير الأمة ولسانها . لذلك فإن الأدباء الأصليين هم المقاومون الحقيقيون لأى غزو ثقافى . وقد صمد أدباء مصر حتى الآن ضد عملية التطبيع الثقافى . وما يدل على مغزى كبير فى المقاومة الأدبية للتطبيع الثقافى أن كاتبين فقط ، بين مئات الأقلام الطليعية التى تزخر بها

مصر العربية ، هما اللذان استجابا لدعوة السادات في التطبيع الثقافي . ومن الملفت للنظر أيضاً أن الكاتبين قد أحيلا على التقاعد الأدبي وفقدوا كل تأثير منذ فترة طويلة . لم يبق لهما من الروح الطليعية التي كانت تميز نتاجهما السابق سوى ذكرى تقابلها الأجيال باحترام لم يعودا يستحقانه .

ومع ذلك فإن الأسباب التي قدمها لتسوية استجابتهما إلى دعوة التطبيع الأدبي تنم إما عن سذاجة أو عن تضليل مقصود .

أ- توفيق الحكيم . . وحمة الأقلام المتباعدون

في 7 / 5 / 1979 أجرى المذيع الإسرائيلي أميل خزععل مقابلة مع توفيق الحكيم أذيعت من راديو إسرائيل .

في المقابلة ، تحدث توفيق الحكيم عن ترحيبه بالسلام ، وقال إنه « حادث يتصل بالأديب والشاعر لأنه حدث يتصل بالقلب والمشاعر » .

وبما أنه عين حديثاً رئيساً لاتحاد الكتّاب ، ورئيس تحرير لمجلة « المثقفون » ، فقد أعطى التوجيه - عبر إذاعة

إسرائيل - إلى كتاب مصر بأن يبشروا بالسلام والمحبة
للصهيونية :

« أما الكتاب والشعراء ، فإن وظيفتهم هي تمهيد
الجلول للسلام عن طريق المشاعر . فلا قيمة للمواثيق
والمعاهدات دون إحساس ومشاعر طيبة .

« هذه هي وظيفتنا الآن في كل البلاد التي كانت
متباعدة بالأمس وأصبحت قريبة اليوم . فلنبدا العهد
الجديد بالمحبة ، بعيداً عن الشك والخوف والعداوة » .

ولكن هل خطر على بال « الحكيم » أن المحبة
تتحول إلى مأساة إن كانت من طرف واحد ، أو بين طرفين
غير متكافئين ؟ ومن الذي يزرع الشك والخوف والعداوة
إن لم يكن هم الإسرائيليون الذين يقومون بغزو لانهائي
واستييطان بلا حدود ؟

قد يبدو توفيق الحكيم طوباوياً في تطلعاته ، لكنه
كان واقعياً تمام الواقعية حين سأله المذيع الإسرائيلي .

« - وهل توجد بوادر من هذه المشاعر في مصر ؟
فأجاب توفيق :

- لا توجد بوادر واضحة ، لأن الوقت ضيق جداً .

وكل ما أستطيع أن أقوله هو أن الشعب المصرى شعب
مسالم ، وشعب سلام . وأعتقد أنه سيصدر عنه دائماً أدب
يعبر عن تلك المشاعر » .

ولم يفت المذيع الإسرائيلى أن يسأل الكاتب السابق
عن رأيه فى مواقف الدول العربية من استسلام السادات .
امعاناً فى بث التفرقة ، وتأصيل انحراف النظام الساداتى
وعملائه عن الخط القومى .

كان جواب الحكيم انفصالياً بلباقاً . غير أن لباقة
لا تستطيع إخفاء انحرافه باتجاه ساداتى محض . قال
الحكيم :

« أنا كتبت عن الحياد . لأنه من لوازم السلام أن
تكون كل دولة . حرة فى اختيار ما يصلح لها ولمستقبلها .
ويكون فى صالح ظروفها .

« وحتى فى العائلة الواحدة . عندما يستقل فرد
بنفسه لا يسمح لأخيه بأن يتدخل فى شؤونه ، برغم المودة
التي تجمع بينهما .

« والحياد عندى هو حياد فى التصرف السياسى .
وفىما يتعلق بشؤوننا التي تعيننا فقط . وقد وجدنا أن بعض

الدول تعمل على حل مشاكلها على حسابنا وحساب حريتنا . والعدل هو أن يكون الإنسان فيما يختص بذاته حراً في تقدير مصالحه . وعليهم أن ينظروا لمصالحهم أولاً ، ثم ينظروا إلى مصالحنا بعد ذلك . هذا هو مفهوم الحياد عندي .»

بعبارة أخرى ، يقول توفيق الحكيم إن الدول العربية لا علاقة لها بتصرفات مصر . فإذا تساءلنا : وما جدوى الوحدة القومية ، والمصير القومي المشترك ؟ فلا بد أن يكون جواب الحكيم نفيّاً لوجود رابطة أو مصير قوميين ، ما دام مصرّاً على أن كل دولة حرة في أن تفعل ما تشاء ، بصرف النظر عن الأذى الذي توقعه على مصالح دول أخرى . هذا هو مغزى إجابته .

ومن ناحية أخرى ، فإننا لو أخذنا بكلام الحكيم إلى نهايته ، لوجدناه يتضمن موافقة على تفتيت ذرى لكل فئات الشعب . إذ يصبح من حق كل فئة أن تتصرف بما يحلو لها ، وبما تراه مصلحتها مهما كان مضرّاً بمصالح الفئات الأخرى . ينطبق هذا على مختلف الطوائف والطبقات في مصر . فهل يوافق الحكيم على تجزئة مصر ، تحت شعار الوقوف على الحياد ؟

أما عن علاقة آبا إيبان - وزير خارجية مصر السابق - بتوفيق الحكيم ، فيذكر هذا الأخير أن إيبان « كان له الفضل » في ترجمة رواية « يوميات نائب في الأرياف » إلى اللغة الانكليزية عام 1947 :

« . . . لقد أصبحنا شريكين في كتاب ، ثم فرقت بيننا ظروف الحرب . وأرجو - بعد السلام - أن يعاد طبع هذا الكتاب ، ونكتب له مقدمة مشتركة ، أنا وهو ، نتحدث فيها كيف أن حملة الأقلام اضطروا إلى الابتعاد » .

اضطروا إلى الابتعاد ! هل هى قصة حب وهجر وفراق أم أنها قضية غزو وتشريد واستيطان ؟ كيف يمكن لتوفيق أن يختزل علاقته بآبا إيبان ضمن هذه الحدود الفردية الضيقة ، وهى القصة التى تصلح - إذا ما أعطيت كامل أبعادها - لأن تكون رمزاً لعدوان الحركة الصهيونية وأطماعها وشراتها التى تعصف بكل القيم الإنسانية فى سبيل مصالحها الشوفينية غير المشروعة ؟ وهل يحق لتوفيق الحكيم أن يتناسى قصة مصر مع جاحد مثل آبا إيبان ؟ جاء إلى مصر قبيل الحرب العالمية الثانية ، فأوته مصر وأكرمت مشواه ، وسهلت له جهوده العلمية التى كان يتخفى وراء ردائها ، فإذا به يتنكر لكل ذلك الكرم

المصرى الأصيل ، فينتقل إلى فلسطين ليقاتل الجيش المصرى ، وينذر حياته وفكره لتكريس العدوان على العرب ، فى الأمم المتحدة ومجلس الأمن ومختلف وسائل الإعلام الغربية والصهيونية : فى العدوان الثلاثى على السويس 1956 ، فى حرب فرنسا ضد الثورة الجزائرية ، فى عدوان حزيران 1967 ، فى حرب تشرين 1973 . ثلاثون عاماً من العدوان على العرب ومحاولة إذلالهم ، كان خلالها آبا إيبان الفكر الذى يسوغ العدوان . واللسان الذى يزين للعالم تقتيل العرب وتشريدهم واقتطاع أراضيهم ، والصوت العالى الذى يتواطأ مع دوائر الإعلام الاستعمارية على تغطية فرقعة المدافع وهزيم الطائرات وأزيز الصواريخ . ولو أن آبا إيبان من « حملة الأقلام » لأبصر ما تنطوى عليه قعقعة السلاح من أنين الجرحى وصيحات الشكالى وبكاء الأيتام والأيامى . لكنه من حملة السلاح وليس من حملة الأقلام . وهذا ما ينساه توفيق الحكيم أويتناساه فى حديثه إلى راديو إسرائيل ، بل يضيف عليه أنه يطالب باستئناف العلاقة بين « حملة الأقلام » - السؤال هو : هل يرضى الآن آبا إيبان بذلك ؟ وكيف ستكون هذه العلاقة إن لم تكن علاقة التابع المهان بالغازى

المستبد ؟ وقد رأينا صورة عنها في العلاقة بين بيغن
والسادات !!

ولا يملك المرء إلا أن يشعر بالرثاء لتوفيق الحكيم
وهو يحاول التملص من الإجابة عن السؤال :

— هل تهتمون باللغة العبرية في مصر ؟

فكان جواب الحكيم :

— سيصبح من الضروري أن تكون في جامعاتنا
دراسات للغة العبرية ، وكذلك الروسية واليابانية
والصينية .

فالحكيم يعلم حق العلم أن المذيع الإسرائيلي يرمى
من سؤاله إلى وضع العبرية في مركز خاص بين اللغات
— وهذا من طبيعة كل استعمار ثقافي . غير أن الحكيم
حاول أن يعيد الاسرائيلي إلى صوابه فوضع العبرية بين
عدد من اللغات النائية . ولكن هل يظن الحكيم أنه
يستطيع في كل مرة أن يعيد الغزاة إلى صوابهم ؟

ب - نجيب محفوظ . . وبناء حضارة بلا أرض :

افتتح الروائي نجيب محفوظ عام 1976 بتصريح

مشهور في صحيفة « القبس » الكويتية ، طرح فيه بشكل صادم مقولة التنازل عن جزء من الأرض مقابل السلام . قال :

« ماذا يريد هؤلاء الناس . . هل يريدون استمرار الحرب إلى ما لا نهاية ؟ ألا يعلمون أن الحرب ضد الحضارة والمستقبل ، وأن السلم هو الذى يبنى الحضارة ويبنى المستقبل ؟

«إن على العرب أن يدركوا هذه الحقيقة ، وأن يخرسوا كل أصوات المزايدىن التى ترتفع مطالبة بالمواقف المتطرفة واستمرار الصراع .

«إننى أريد السلام ، وأقبله حتى لو اقتضانا التنازل عن جزء من الأرض . فالأرض لا قيمة لها فى ذاتها . الأهم هو الهدف . ويجب أن يكون هدفنا هو بناء الحضارة . نحن نضحى بالإنسان وندفعه الى الحروب ليقتل من أجل الهدف . فلماذا لا نضحى بالأرض إذا كانت هذه التضحية ضرورية لتحقيق الهدف الأكبر ، وهو : السلام من أجل بناء الحضارة ؟»

المدقق فى حديث نجيب محفوظ يجد أنه قد تضمن

مفردات كبيرة رصفت من غير معنى ، كقوله : « الحرب ضد الحضارة والمستقبل » فهذا الكلام صحيح إذا أخذت الحرب بمعنى العدوان . أما المعتدى عليه ، المستلب حقه فماذا يفعل ؟

ولو ناقشنا الفكرة في تجريدها المطلق لوجدنا أن الحرب بالفعل عمل وحشى ، بالتالى فهي ضد الحضارة القائمة على الظلم - وبهذا المعنى ليست الحرب ضد المستقبل . وهى لا تكون ضد المستقبل إلا إذا افترضنا أن العرب سوف يخسرون كل الحروب التى سيخوضونها . وهذا اسمه تنجيم ورجم بالغيب ، لكنه ليس من التفكير فى شىء .

بالمطلق ، كذلك ، نجد قوله « السلم هو الذى بينى الحضارة وبينى المستقبل » ليس أكثر من تعميم فاسد . إذ إن أكثر من نصف المخترعات البشرية قد اخترعت أثناء الحروب أو من أجلها ، ثم نقلت إلى استعمالات سلمية . والعكس صحيح .

من ناحية عملية ، نجد أن العدو استفاد من حالة الحرب ليخلق شعوراً بالمواطنة كان مفقوداً بين اليهودى

البولوني والألماني والكردي والأمريكي واليمنى . كما استخدمت إسرائيل الحرب لتشد الأواصر بين اليهود في فلسطين ويهود الشتات المنتشرين في أنحاء العالم .

وأخيراً فقد استخدمت إسرائيل الحرب لتشد إليها مشاعر العالم الغربي بأكمله ، وتمنعه من تفهم حقيقة عدواناتها المتكررة على العرب بغية الغزو والتوسع . وهددت كل كاتب يخالف دعاواتها المفرضة بتوجيه تهمة الفاشية إليه .

على الجانب العربى ، كانت مكاسب الحرب ، ولو خاسرة ، أكثر من أن تحصى . فقد كشفت للعالم حقيقة العدو الصهيوني وعدوانه ، وحقوق الشعب الفلسطينى ، ودجبت القضية العربية بالقضية الفلسطينية أكثر من أى وقت مضى ، وشدت إلينا الاتحاد السوفياتى والمعسكر الاشتراكى وشعوب العالم الثالث . كما أن الحرب أيقظت فى العرب إحساساً ملحاً بضرورة الإسراع فى التحديث والتعمق فى العلوم التطبيقية وإنشاء الصناعات ، مما أدى إلى التحول الاشتراكى والإصلاح الزراعى . والحرب هى التى حولت الشعور القومى الذى استيقظ فى مطلع القرن باتجاه الوحدة بصورة عملية ملحة تجلت فى مناسبتين

رائعتين هما قيام الجمهورية العربية المتحدة بقيادة الرئيس جمال عبد الناصر ، والتضامن العربي الرائع كما أظهرته حرب تشرين المجيدة ، وهى الحرب التى جعلت مصير العالم معلقاً بإرادة العرب .

كل هذا والحرب مفروضة على العرب ، يخوضونها دفاعاً عن أراضيهم تارة ، وعن بحارهم وممراتها تارة أخرى ، وعن أجوائهم ومياههم ، وأخيراً عن خيامهم التى طردهم إليها الإسرائيليون ، ثم طردوهم منها !!

إن موقف نجيب محفوظ مماثل لموقف توفيق الحكيم . كلاهما يشجب الحرب متجاهلاً أن الإسرائيليين هم المعتدون . وهذا يعنى أنه يوافق الخرافة التى نشرها الإعلام الصهيونى - الغربى فى أن العرب هم المعتدون أو أنهم هم الذين يرفضون السلام .

وأما قوله بأن « الأرض فى ذاتها لا قيمة لها ، الأهم هو بناء الحضارة » فهو قول ينطوى على مغالطة لا يتقصدها سوى مجنون أو خائن . وأعتذر عن استعمال هاتين الصفتين الأخيرتين لكننى لا أجد سواهما للتعبير عن تضليل يمثل هذا الحجم ، يقوم به واحد من كبار الأدباء فى

العربية ، علماً بأن مهمة الأديب هي توعية الأجيال بسلم القيم القومية لتقديم رؤية عن مصير الأمة في مستقبلها . كما فعل دوستويفسكى وتولستوى وديكنز . . ومن قبل هوميروس والمتنبى والمعري . ولم نشهد أحداً من المفكرين والأدباء أو الأنبياء والزعماء والثوار ، دعا أمته إلى التخلي عن أرضها بدعوى أن الهدف هو بناء الحضارة . لأن الحضارة تبنى على الأرض ومن موردها - فإذا خسر شعب أرضه ومواردها ، فماذا يبنى حضارته وأين ؟ إن الحضارات لا تبنى في السماء ولا في الأحلام .

الرد الصهيوني على هذا السؤال يتلخص في أن للعرب أراضي شاسعة ، ولا يضيرهم في شيء أن يتخلوا عن بعضها . وهم حين يحاسبوننا على أرضنا القومية يحسبون علينا مساحات الصحارى في الربع الخالى وبادية الشام وصحراء سيناء والصحراء الغربية ، إضافة إلى صحارى ليبيا والجزائر والسودان . لكنهم حين يغزون بلادنا بهجراتهم الاستيطانية لا يتنازلون بالسكنى في هذه المساحات الشاسعة القاحلة ، بل يختارون الشريط الساحلى الضيق الخصب والصالح للزراعة . حدث هذا الاختيار حين استعمر الفرنسيون الجزائر ، فطردوا

الجزائريين إلى الصحراء . ولما اكتشف موسوليني أن عدداً من الرومان أقاموا لبضعة قرون في ليبيا بدأت عملية استيطان الأراضي الليبية على الشواطئ الخصبة في طرابلس وبنغازي ، وتركوا الصحراء للعرب الذين قاتلوا إلى أن تمكنوا من طرد الغزاة في ليبيا والجزائر .

ومنذ أيام طرح مصير « اللاجئين الفلسطينيين » في « الكنيسة » الإسرائيلية ، فاستحال إجراء أية مناقشة بسبب صححات النواب الإسرائيليين : « ليذهب الفلسطينيون إلى السعودية » - وهو التعبير المذهب عن المخططات الغربية التي توضع منذ الحروب الصليبية إلى اليوم تحت شعار « ليذهب العرب إلى الصحراء » .

إن الاسرائيليين يعرفون أنهم جاؤوا الى المشرق لطرد العرب منه . لكن نجيب محفوظ لا يعرف . أو يعرف ويتجاهل . وبدلاً من أن تكون مهمته الأدبية تتضمن الحرص على الأرض والتحريض على تحريرها باعتبار أن الوطن هو أئمن ما تملكه الأمة ، نجده ينادى بالسلام « حتى لو اقتضانا التنازل عن جزء من الأرض » . وفي هذه الجملة فكرتان خطيرتان ، أولاهما إقرار مبدأ التنازل عن الأرض . وهو مبدأ لم تقره أمة من الأمم في عصور

التاريخ كلها من قديمة وحديثة . لأن الوطن التاريخي لأية أمة هو ملكية قومية عامة ليس من حق الحكومات أو الأحزاب أو المراحل أن تجعل هذه الملكية موضع مساومة أو تسوية مهما كان حجم الكوارث التاريخية التي حلت بها ، كما نشاهد لدى المكسيكيين ضد الولايات المتحدة ، واليونان ضد الأتراك ، والأرمن والاييرلنديين واليهود أنفسهم الذين ظلوا ثلاثة آلاف عام يردد واحداهم للآخر في الأعياد : « العام القادم في أورشليم » - علماً بأن اسمها « القدس الشريف » أو « بيت المقدس » منذ ألف وثلاثمائة وثمانين عاماً .

الفكرة الثانية التي يحملها شعار التنازل عن الأرض هو القبول بقومية بلا أرض . فالعرب أمة موجودة لكن أرضها ليست لها بل عليهم أن يقبلوا بأن تكون أرضهم مستباحة لكل طامع . وهذه الفكرة هي التي قاومها أجدادنا خلال الحروب الصليبية . فقد جندت أوروبا كل طاقاتها المادية والروحية خلال ثلاثمائة عام ، منذ مطلع القرن الحادى عشر إلى بدايات القرن الرابع عشر ، لاحتلال فلسطين . وقد انساحت الجيوش الصليبية على طول الشاطئء السورى من انطاكية إلى اللاذقية فحيفا

وعكا والقدس . لم يهلع أجدادنا ولم يخوروا . لم يظهر فيهم أديب مثل نجيب محفوظ ينادى بالتخلي عن الأرض أو يدعو إلى التنازل أمام العدو الغازي باسم الحضارة - وكان من حقهم أن يتحدثوا باسم الحضارة لأنهم هم ، العرب ، الذين كانوا يشكلون الجانب المتقدم والمستنير من الحضارة الإنسانية . ومع ذلك وجدوا أن من واجبه الصمود والتحرر . نعم ، لقد حدثت هدنات ومعاهدات بين العرب والصليبيين ، لكنها جميعها لم تتضمن فكرة التنازل عن جزء من الأرض . لقد ظل «التنازع» على أى جزء من الأرض العربية ، وليس «التنازل» ، جوهر العلاقة بين العرب والصليبيين فى حالتى الحرب والسلم إلى أن تم تطهير القدس الشريف من الغزاة ، وعادت إلى العرب أرضهم كاملة غير منقوصة .

ولولم يفعل العرب ذلك ، ولولم يقوموا بطرد الصليبيين لكان الصليبيون تابعوا إجلاء العرب عن أراضيهم وحلوا محلهم فيها . لأن الوطن التاريخى قطعة لا تتجزأ . فالتنازل عن أى جزء لا بد أن يجر إلى تنازل آخر ، وهكذا إلى النهاية المحتومة لأحد الطرفين المتنازعين .

كما أن إسرائيل لا تخفى أن حدودها المأمولة تمتد من الفرات إلى النيل . وهى تعتبر كل جزء تحصل عليه من الأرض العربية بمثابة تمهيد للحصول على جزء آخر : قبلت بحدود التقسيم لعام 1947 ثم اقتطعت مساحة أكبر من الأرض التى خصصها لها قرار التقسيم . وفى 1967 احتلت اراضى تعادل عشرة أمثال مساحتها فأعلنت قيام « إسرائيل الكبرى » ، وهى ما تزال ماضية فى مشاريعها الاستيطانية إلى اليوم . بل إنها فسرت حتى « الحكم الذاتى للفلسطينيين » فى الضفة الغربية بأنه ينطبق على السكان ولا يشمل الأرض لأنها « أرض إسرائيل » !!

ثم إنها لم تكتف بكل ذلك ، فهى تعمل على تقسيم لبنان . ولئن سكت العرب عليها فى لبنان عادت إلى تهديد سوريا وليس الأردن أو نفط السعودية بمنجاة من أطماعها ، بل حتى ولا سهول المغرب أو جبال الأوراس . أليس جابوتنسكى - معلم بيغن - هو القائل : « لو أن دولة حديثة نشأت فى أقصى المغرب العربى لكان فى ذلك تهديد لنا » ؟ أما مناحيم بيغن ، شريك السادات فى جائزة نوبل للسلام لعام 1978 - فإنه يقول :

« أنتم ، الإسرائيليين ، يجب ألا تأخذكم شفقة أو

رحمة عندما تقتلون عدوكم . يجب أن تقضوا عليه حتى
ندمر ما يسمى بحضارة العرب التي سوف نشيد على
أنقاضها حضارتنا . » .

حين يدعو نجيب محفوظ العرب إلى التنازل عن
أرضهم في سبيل الحضارة ، فإن ما يدعو إليه بالضبط ،
هو قيام حضارة يهودية على أنقاض الحضارة العربية ، وعلى
أرضنا القومية التي امتلكنها عبر التاريخ بشجاعة أمتنا
وعدم تنازلها عن أى شبر منها .

إن خلخلة البنيان الثقافي على يد السادات في
مصر ، والفكر الانفصالي الذي يبعد مصر عن العرب
ويقربها من إسرائيل ، والمناداة بالتنازل عن الأرض القومية
مقابل لا شئ على الإطلاق سوى التخاذل
والاستسلام . . . إن كل ذلك بعض من بواكير التطبيع
الثقافي بين مصر وإسرائيل - وبالتالي فهو استعمار ثقافي
كلى ، يؤدي إلى فصل مصر عن جذورها القومية ، وفصم
عرى التضامن العربي ، وخروج مصر عن طريق التحرر
وبناء القوة الذاتية إلى طريق الاستسلام والتبعية الثقافية
والاقتصادية والعسكرية .

زَبِغْنِيُو بِرِجْنَسْكِ فِي كِتَابِهِ :
بَيْنَ عَصَرَيْنَ : أَمْرِيكَ فِي عَصْرِ التَّكْنُوتِ وَنِيكَ

إذا اعتبرنا زيبغنيو بريجنسكى كاتباً أو مفكراً ، فهو ، بدون شك ، أهم كاتب في السبعينات ، بحكم منصبه كمستشار للرئيس الأمريكى السابق جيمى كارتر ، لشؤون الأمن القومى للولايات المتحدة . وكان قبل ذلك مديراً لـ « معهد أبحاث المتغيرات الدولية » ، وعضواً فى « معهد أبحاث الشؤون الشيوعية » .

وفى الواقع أن كتبه التسعة كلها تبحث فى شؤون الاتحاد السوفياتى العسكرية أو السياسية أو الايديولوجية أو الاقتصادية . يشذ عن ذلك كتابان فقط ، أحدهما عن « الأزمة والتغير فى اليابان » ، والآخر - وهو الأخير ايضاً - جاء بعنوان « بين عصرين : دور أمريكا فى عصر التكنولوجيا » .

وفي هذا الكتاب الأخير يعرض بريجنسكى منظوره
عن التغيرات التى ستطرأ على العالم بفعل الثورة العلمية
فى حقل الاجهزة الالكترونية ، التى يقاس مدى تقدم
الدولة بالاتساع فى استخدامها . فقد اجتازت الدول
المتقدمة - وفى طليعتها اميركا - العصر الصناعى وبلغت
مجتمع التكنوترونيك ، « وهو مجتمع تشكل ثقافيا ،
ونفسياً ، واجتماعياً بفعل التكنولوجيا والالكترونيات » .
هذه الآلات تبدأ من أجهزة الإعلام ، كالترانزيستور
والتلفزيون ، مروراً بالعقول الالكترونية والقنابل الذرية ،
لتنتهى بالأقمار الصناعية ومحطات الفضاء والصواريخ
العابرة للقارات . . الخ .

الفكرة الأساسية فى نظرة بريجنسكى - وهو يصراها
نظرة وليست نظرية - « إن العملية الصناعية لم تعد المحدد
الرئيسى للتغير الاجتماعى » . فقد استخدم المجتمع
الصناعى المعرفة التقنية لتحسين وسائل الإنتاج ، وبذلك
كان تغير المجتمع ناتجاً ثانوياً تابعاً لها . أما فى مجتمع التقنية
الالكترونية ، فإن المعرفة العلمية والتقنية لا تقتصر على
تحسين وسائل الإنتاج ، وإنما تمتد لتشمل جميع مجالات

الحياة ، وتغير العلاقات الاجتماعية والدولية ، ونظرة الإنسان إلى نفسه وإلى الآخرين . وعلى ذلك ، فإن المجتمع البشرى المعاصر ينقسم إلى ثلاثة أقسام :

المجتمع التكنولوجى (ويشمل الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتى واليابان وبعض أوروبا الغربية) ، والمجتمع الصناعى (ويضم ما سبق مع بقية أوروبا الغربية) ، والمجتمع المتخلف فى العالم الثالث .

بدأت بؤادر الثورة الصناعية فى القرن الخامس عشر بارتياح البحار ، أما الثورة الالكترونية فبدأت بارتياح الفضاء . كما ان اختراع البارود بالأمس يعادله اليوم اكتشاف الفيزياء النووية . وفى مقابل اختراع الطباعة نجد اختراع التلفزيون والاتصالات البعيدة المدى . أما تأثير كل من الثورتين على المجتمع ، فيمكن الموازنة بينهما على النحو التالى :

1 - فى الثورة الصناعية تحول المجتمع من الإنتاج الزراعى إلى الصناعى ، وحلت الآلة محل الجهد العضلى . فى المجتمع التكنولوجى يقتصر التشغيل الصناعى على الخدمات ، وتحل الأتمتة (التشغيل الذاتى للآلات)

والسبرنتيك (علم التحكم) محل الآلات التى يشغلها
أفراد .

2 - إن المجتمع التكنوترونى يجند الجماهير غير المنظمة ،
بواسطة الإذاعة والتلفزيون فيثير انفعالاتها ويكبح
تفكيرها - لكن ذلك لا يقتصر على القضايا الوطنية بل
يتعداها الى القضايا العالمية .

لقد قام المجتمع الصناعى على أنقاض الاقتصاد
الزراعى والسياسة الاقطاعية ، فأسس نظماً سياسية تعتمد
على اندماج الفرد بالدولة القومية . اما المجتمع
التكنوترونى فهو « مجتمع ما فوق القوميات والدول » .
فهذه المؤسسات توحيدها الأجهزة الإعلامية ، والعقول
الالكترونية ، وتزايد المعارف فى كل حقل ، بما يعجز
العقل البشرى عن استيعابه ولو ضمن اختصاص ضيق .
وهذا بدوره يؤدى إلى تفتت الإدراك فى عقل الإنسان
الواحد ، مما يجعل كل فرد يصنع منظورا خاصاً به عن
الحقيقة . وهذا كله - برأى بريجنسكى - لا يلغى
الايديولوجيا فقط ، بل معنى الانسان تجاه ذاته ، فبدلاً من
أن يتقبل المرء نفسه بشكل عفوى يعكف على التساؤل عن

ذكائه ، مواهبه ، إمكانياته ، جاذبيته ، سلبياته . . وبذلك يخضع الانسان الداخلى لتحدى الإنسان الخارجى فى النفس الواحدة . ويزيد من الضغط على النفس أن الإنسان يبتعد عن الطبيعة ويسكن المدن المكتظة ، مما يقطع علاقاته الصحيحة التى تساعد على استقرار شخصيته ، وبذلك يصبح شخصاً بلا هوية فى محيط بلا هوية .

يضاعف أزمة الهوية توسع الفجوة بين الأجيال . فالعلاقات التقليدية تنقطع ، وتنهار القيم المستمدة من الأسرة . ويحلل بريجنسكى الثورة الطلابية التى حدثت عام 1968 على أساس أن الشبان لم يعودوا يشعرون بأهمية الرموز القديمة فى مجتمعهم . وهويتنبأ بتزايد الصراع بين الاجيال لأن الشبان مدربون على التفكير المنطقى غير الايديولوجي ، ومسلحون بالوسائل الالكترونية فى التفكير بمساعدة العقل الالكترونى ومهيأون لتقبل الابتكرات الجديدة كأنظمة البرمجة والتخطيط . هؤلاء الشبان أتاحت لهم فرصة استثمار مقومات التقدم العلمى ، وهى : الموارد اللازمة له ، الهيئات العلمية المتفرغة للبحث ،

القاعدة التعليمية الواسعة ، حرية البحث العلمى والإبداع .

يذهب بريجنسكى إلى أن الولايات المتحدة تفوق بقية دول العالم فى إيجاد هذه المقومات الاربع ، والإنفاق عليها . وبذلك تكون الولايات المتحدة طليعة الدول المتقدمة فى عصر التكنوترونك ، ويدعم رأيه هذا بالعديد من الجداول الاحصائية المقارنة بين الدول المتقدمة ليثبت أن أمريكا هى دولة المستقبل أيضاً ، وليس الحاضر فقط . فالتأثير الأمريكى ينفذ من خلال تفسير القوانين الاقتصادية ، وانتشار المفاهيم الفكرية ، وتجميد المصالح البيروقراطية . ويجادل بريجنسكى بعنف ضد من يصفون النفوذ الأمريكى بالامبريالية ويقول إن المظهر العسكرى للقوة الأمريكية اتخذ مظهراً امبريالياً ليملأ الفراغ الذى ظهر فى العالم بعد الحرب العالمية الثانية ، وانه فى انحسار بطبيعة الحال . يعزو بريجنسكى « الازدهار الأمريكى » إلى التقدم العلمى ويتجاهل سياساتها العدوانية القائمة على نهب الشعوب وعرقلة تقدمها . وحين تنتقل إلى آراء بريجنسكى فى مستقبل العالم الثالث نراه يقول « إن العالم

الثالث ضحية الثورة التكنولوجية ، فسواء أسرعت الأقطار المتخلفة في النمو ، أو تباطأت ، أو لم تتقدم على الإطلاق ، فإنها ستظل تحت وطأة الشعور بالحرمان الشديد » . خاصة وان الأقطار المتقدمة قد بدأت بمغادرة العصر الصناعي الذي لم تستطع الأقطار النامية ولوجه بعد ، وهذا ما سيولد لديها الشعور بالإحباط . ففي عام 1985 سيكون معدل الدخل القومي للفرد في السنة ، بالدولار : 107 في نيجيريا ، 134 في باكستان ، 112 في أندونيسيا ، 169 في الهند ، 185 في الصين ، 295 في مصر ، 372 في البرازيل - بينما سيبلغ 6510 في الولايات المتحدة ، 3080 في اليابان ، 2660 في الاتحاد السوفياتي . وهذا يعنى ان معدل دخل الفرد في الدول المتقدمة يتضاعف بين 1965 — 1985 ، في حين لا يزيد عن 7 - 10 % في الدول المتخلفة ، خلال الفترة ذاتها .

ويرى بريجنسكى أن العالم الثالث سيتقدم نحو تحقيق الأمور الأساسية للبقاء : الإصلاح الزراعى ، الثورة الزراعية ، التوسع فى الإسكان والتعليم والخدمات الصحية ووسائل الإعلام ، كما أن المساعدات الدولية

تزداد - ولكن هذه التحسينات لن تلغى الفروق بين الدول المتخلفة والمتقدمة ، بل سوف تزيدها . ذلك أن التعليم سوف يتوسع ، لكن مستواه يهبط ، والبعثات العلمية إلى الخارج تزداد ، لكن عدد الاختصاصيين الذين يفضلون الهجرة إلى الغرب يزداد أيضاً : الحقيقة المذهلة أن الأقطار النامية قدمت تقريباً نصف عدد المهندسين الفنيين والعلماء والأطباء الذين هاجروا إلى الولايات المتحدة في السنة التي تنتهى بحزيران 1967: 10,254 من أصل 20,760 ومن المتوقع أن تزداد هذه النسبة عاماً بعد عام . »

ويبدو أن المصيبة في الذين لا يعودون أخف من المصيبة في الذين يعودون . لأن هؤلاء لا ينسجمون مع مجتمعهم من جهة ، ولا يجدون الإطار العلمى أو الصناعى الذى يستوعب خبراتهم ، من جهة اخرى .

في العالم الثالث ، ما تزال جماهير الفلاحين الأميين المنهمكين في العمل اليدوى ، تشكل أوسع قاعدة في الهرم الاجتماعى ؛ ومعتقداتها التقليدية تعرضت لصدمات نفسية شديدة بفعل الإذاعة والتلفزيون والصحافة ، بحيث يصح القول إن الثورة الذاتية تسبق أى تغير في

المحيط الموضوعى ، وتخلق حالة من الاضطراب والغيط والغضب والحنق والانفجار . فكلما أسرعّت الحكومة فى تنوير الشعب ، أسرع الشعب فى الثورة عليها ، بسبب وعيه بمدى الحرمان الذى يعانىة . ولئن كانت طبقة الفلاحين أميل إلى الهدوء بفعل روحها المحافظة نسبياً ، فإن سكان المدن الكبرى يتألفون فى أغليبيتهم من فلاحين هاجر أبائهم إلى المدينة ، ونال أبناءهم قسطاً بسيطاً من التعليم ، بحيث صاروا يشكلون « الانتلجنتسيا المزيفة » . وهى تؤلف 3% من السكان الشبان المؤهلين تأهيلاً جامعياً متخلفاً . تعيش هذه الطبقة فى مستوى حياة متدنٍ ، وتعتنق عقائد متطرفة تسعى بها إلى انتزاع السلطة والمكاسب من الاختصاصيين والسياسيين فى أعلى الهرم . وعلى الرغم من أن « الانتلجنتسيا المزيفة » تخضع لقانون : كلما قلت الثقافة ازداد التطرف ، فإنها هى التى تقدم القيادات التى تثير حماسة الجماهير . وهى الطبقة التى تبشر بالعنف الثورى وتمارسه .

ويتوقع بريجنسكى أن يتحول التعارض بين الشرق والغرب ليدور على محور قطبى فيصبح صراعاً بين الشمال

والجنوب . ويقول إن هذا ممكن الحصول ، « إذا أصرت الشعوب المتخلفة على عداوتها للشعوب المتقدمة » (. . .) وهو يقرر هذا الموقف بعد أن رفضت الدول الصناعية أن تخصص ولو 1% من دخلها القومي للشعوب المتخلفة .

ومهما يكن من أمر ، فإن العالم ما يزال ينقسم إلى مجتمع زراعى متخلف ، وآخر صناعى متقدم ، ثم أضيف إليهما مجتمع جديد تماماً هو المجتمع التكنوترونى . هذا الانقسام يؤدى إلى توسيع الفجوة بين المجتمعات الثلاثة ، وإلى احتكاكات دائمة فيما بينها ، قد تنتهى بفوضى دولية . هذا سيخلق على الأقل جيوباً كبرى للاضطراب والفوضى فى العالم ، وفى أسوأ الأحوال ، فإن انعدام الاستقرار فى العالم الثالث قد يجبر الأمم المتقدمة إلى الاشتباك فيما بينها بخصوصيات يكون لها على العلاقات الأمريكية - السوفياتية ما كان للصراع على البلقان من تأثير على النظام الأوروبى قبل الحرب العالمية الأولى .

إن نظرة بريجنسكى إلى المستقبل ، تتسم بالتأكيد على القلق والتوتر وانعدام الثقة بالذات والمجتمع ، فى

العالم المتقدم . أما مصائب العالم المتخلف فلا تحظى منه
بغير البرود والشك .

بِرَجْسِكَ يَتَنَبَّأُ
بِنَهَايَةِ الدِّينِ وَالْقَوْمِيَّةِ وَالشُّيُوعِيَّةِ
فِي عَصْرِ التَّكْنَرُونِيَّةِ

يرى بريجنسكى أن العصر الجديد الذى تخلقه الأجهزة الالكترونية فى مجتمعات الدول المتقدمة ، سوف يجعل هذه المجتمعات مكونة من أفراد جامعي الفردية ، متحررين فى معتقداتهم من المؤسسات القديمة التى قامت لتمثيل تلك المعتقدات . فوسائل الإعلام والتعليم ، سوف تجعل الناس يغيرون معتقداتهم بسرعة ؛ وهذا يؤدى إلى التقليل من جاذبية الشعارات الثورية - إلا فى دول العالم الثالث الشديدة التخلف .

إن وعى الإنسانية . بمصير مشترك يدفعها - حسب رأى بريجنسكى - إلى البحث عن رؤيا كونية شاملة وجديدة ، تتجاوز التنافس التقليدى بين الأديان والعقائد . فالأديان الكبرى وسعت أفق الإنسان عمودياً بأن وصلته بإله لكل البشر ، وأفقياً بأن حددت التزامات

الإنسان تجاه الإنسان . ولكى تحكم هذه الأديان قبضتها على روح الإنسان وأفعاله ، تبلورت فى عقائد منظمة فى مؤسسات تدير فعاليات الإنسان . هذه المؤسسات عبّرت عن قوتها فى الحروب المقدسة التى خاضتها . غير أن المؤسسات التى احتوت العقيدة والفعالية معاً جمدها ، مما أدى إلى نشوب صراع مرير بين الإيمان والمؤسسة . ويرى بريجنسكى أن الكنيسة المسيحية اليوم تحتاج إلى إصلاح يعيد للمقومات الدينية حيويتها فى توجيه الحياة البشرية المعاصرة . ويركز فعاليتها على « المشكلات الاجتماعية التى تتراوح من الفقر وانعدام العدالة الاجتماعية إلى التبشير بالمساواة بين الدول والأمم » ، خاصة وأن اهتمام رجال الدين بالمسائل الاجتماعية - وخاصة فى أمريكا اللاتينية - يهدد سلطة الكنيسة على رجال الدين أنفسهم ، ويكاد يخلق انقساماً بين مختلف المراتب الكنسية حول مهمة رجال الدين ورسالة الكنيسة ، فى الوقت الذى يتوجب فيه على مختلف الكنائس ان تتحد ، لمواجهة عالم يتنكر للإيمان ولكل أشكال المؤسسات العقائدية . فوحدة الكنيسة وتسييسها طريق لإصلاحها .

فيما يتعلق بالديانات الأخرى ، يرى بريجنسكى أنها

« كانت أكثر سلبية من المسيحية . في الممارسة والنظرية .
على السواء » ، وذلك من حيث الجهد الذى بذلته لتحقيق
المساواة بين البشر أمام الله :

« فالبوذية لا تشتمل على أوامر من أجل التغيير
الاجتماعى ، لكنها تقدم الخلاص من الواقع . والنيرفانا
- بعكس المسيحية - لا تقوم بدور النابض الذى يدفع
الفعالية الزمنية . كذلك فإن السيطرة الشديدة للقدرة
على الإسلام قد عملت ضد وجود ولو ذلك العنصر من
التوتر بين « الطمأنينة الأبدية » و « تحقيق ملكوت السماء
على الأرض » - ذلك العنصر البالغ القوة فى المسيحية ،
والذى استثار فعاليتها المكبوتة » .

هذه الآراء السريعة تتجاوز ثلاث حقائق ، اولها أن
الإسلام هو ما يصنع منه المسلمون - فأى دين مرتبط
بعلاقة جدلية مع مستوى معتنقيه . بالتالى فإن عصر
الركود الطويل بعد الازدهار السريع ، هو عصر مرت به
كل الأديان ؛ وقد أحسن المؤرخ توينبى حين أسماه :
« عصر الارتداد الحضارى » . بمعنى أن عرب صدر
الإسلام كانوا أكثر وعياً لشروط إنشاء الحضارة ، وأعمق

تجاوباً مع التحديات الحضارية ، من عرب هذه الأيام .
وأخيراً ، فإن القرنين الأخيرين لم يشهدا فقط مرحلة
الاستعمار الأوروبي ، بل رافق الاستعمار سيطرة ثقافية
كانت غايتها « تغريب » شعوب العالم الثالث عن هويتها
القومية - الحضارية . فلما زالت السيطرة الغربية المباشرة
بدأت هذه الشعوب تسترد مقومات هويتها ، كما نشاهد في
الصين وإيران والهند والجزائر .

والغريب أن بريجنسكى الذى يشدد على أهمية
العامل القومى ، ينسى أن الممارسات الدينية جزء من
التراث القومى . بل إن بريجنسكى يرى العامل القومى فى
طريقه إلى الاضمحلال أيضاً . فالمجتمعات القومية نشأت
بفعل وجود وحدات جغرافية طبيعية ولغة ومعتقدات
مشتركة بين فئات متعددة من الناس . من هذا التطابق
تولّد مفهوم المصلحة القومية القائم على الأمن والاقتصاد
والعلاقات التقليدية فى العداوة أو الصداقة : « وقد ظل
هذا ممكناً ما دامت الأمم متباعدة عن بعضها وبعض
تباعداً كافياً فى الزمان والمكان ، بما يفسح لها المجال
للمناورة والبعد اللازم للاحتفاظ بهوية منفصلة » . ولكن
هذا الانفصال لم يعد ممكناً اليوم لا فى حالة الحرب - حيث

لا وجود لحدود آمنة في عصر الصواريخ - ولا في حالة السلم ، لاتساع حجم التجارة والمواصلات والإعلام بين الدول . فالمفهوم القومي لم يكن أقوى مما هو عليه الآن في التاريخ كله - ومع ذلك فإن تحقيق المصلحة القومية لا يتم إلا بتعاون يتجاوزها هي بالذات !! لقد انشقت القومية العلمانية عن الديانة العالمية . وبدلاً من أن يضع المرء مصيره بين يدي إلهه . وضعه في يدي الدولة القومية التي جعلته يقرر مصيره بنفسه عن طريق المؤسسات الديمقراطية . وبذلك حلت المساواة بين المواطنين أمام القانون ، محل المساواة بينهم أمام إلههم . ترافق ظهور القومية مع الثورة الصناعية . مما سهل حشد الجماهير وراء الآلة لزيادة الإنتاج خدمة للأهداف القومية من دفاع ورفاهية معاً ، وأوجد السوق العريضة اللازمة لاستهلاك الصناعة المحلية . أما في العصر الجديد فتكاد تغدو كل المشروعات دولية .

على أنه ، إذا كان القرن التاسع عشر شهد سيطرة فكرة الحرية ، فإن القرن العشرين شهد ظفر المساواة . ففي القرن الماضي كانت حرية الفرد تتجسد في حرية أمته ، ولم تكن المساواة بين الأمم مبدأ عملياً . أما اليوم

فكل مثقف فى العالم يعرف أن الحرية تتعرض للتهديد فى غياب المساواة ، على الصعيدين الفردى والقومى :

« إن الرغبة فى المساواة هى التى جعلت معظم قادة الدول الجديدة يعتقدون الاشتراكية . فهم يرون فيها أداة لتأكيد الموضوعات المشتركة بينهم : ازدهار الثقافات المميزة لأهمهم ، تقدم الاقتصاد القومى ، والتقليص التدريجى لعدم المساواة فى الداخل والخارج » .

إن الجهد الاشتراكى لسد الثغرة بين الأغنياء والمعدمين قد يثير أشكالا من النزعة العرقية تتجلى فى طرد الأجانب ، كما فعل عيذى أمين حين طرد الأسويين من شرق إفريقيا، وكما تفعل فيتنام الآن فى طرد الصينيين من بين صفوفها . فإذا كانت القومية قد أفادت الإنسان فى زيادة تحديد هويته ، فإنها لم تسعفه كثيراً فى فهم الواقع . إن الأديان والقوميات اهتمت بالإنسان الباطنى أكثر من اهتمامها بالإنسان الظاهرى . وبذلك ظلت فى خط معاكس للتقدم العلمى . أما النظرية التى مكنت الإنسان من فهم العالم ، فهى الماركسية .

يقول بريجنسكى :

« تمثل الماركسية مرحلة أكثر حيوية وإبداعاً [من الأديان والقوميات] في إنضاج رؤية إنسانية شاملة . إن الماركسية هي في وقت واحد إنتصار للإنسان الظاهري الفعّال على الإنسان الباطنى السلبى ، كما أنها انتصار للعقل على الإيمان » .

لقد ولدت الماركسية نتيجة الاضطراب الاجتماعى الذى أحدثته الثورتان الصناعية والقومية « فقدمت أداة فكرية فريدة لفهم القوى الأساسية فى عصرنا واستخدامها . . كما أنها صهرت العمل السياسى بعناصر أخلاقية قوية ، وشكلت الأساس لهجوم مدعم ضد المؤسسات الاجتماعية القائمة قبل العصر الصناعى ، ورفعت راية الأمية فى عصر خاضع باطراد للتباغض بين القوميات » . فهي مرحلة من الزواج بالاكراه بين الإنسان والتقنية الحديثة . لذلك فإن أهميتها تأق من تأثيرها الثوري المتسع باطراد . ولا يتردد بريجنسكى فى تقسيم تاريخ الإنسانية إلى ثلاث مراحل : الديانات الكبرى ، القومية ، الماركسية ؛ ليقول إن فى هذه المراحل الثلاث « كان انتشار المفهوم مشفوعاً بانقلاب فى الممارسة » . ويرى أن سبب عجز هذه المعتقدات عن الاحتفاظ

بنقاوتها ، إنما يرجع إلى تجسدها في مؤسسات . فالعلاقة اليوم بين الأفكار والمؤسسات مضطربة . لأن المؤسسات تضيق ذرعاً بالأفكار الجديدة لئلا تؤدي إلى نسف المؤسسات ، كما أن المثقفين يخرجون على المؤسسات لأنها متحجرة . وبما أن العصر الجديد يعتمد على سرعة الاتصالات ، فإن المحرمات التقليدية أصبحت عرضة لأن تتجتاحها رؤى جديدة عن حياة متحررة . إن جميع أنواع المؤسسات (الدينية والقومية والعقائدية) هي في مواقع الدفاع لأنها لم تعد تستجيب للمشكلات المعاصرة . فهي تعطى للتنظيم أولوية على الأفكار التي تسعى إلى تطوير الماركسية ، علماً بأن التنظيم وجد لخدمة الأفكار ، وليس العكس . وبالنسبة ، فالمفكر الماركسي لا يستطيع أن يظل شيوعياً إذا أراد أن يظل مفكراً .

ويشير بريجنسكى إلى اتفاق الأحزاب الديمقراطية والشيوعية على فوائده الضمان الاجتماعي والرفاهية ، مما يلغى الضرورة العقائدية لوجود المؤسسات ، على اعتبارها ستصبح عقبة في وجه التغير الاجتماعي الذي يجلبه تكاثر الاقتصاديين والعلماء المديرين - إن هؤلاء في صدام دائم مع البيروقراطيين الحزبيين الذين هم أقل علماً وخبرة ولكن

سلطاتهم أوسع : إن البيروقراطيين يرون أن المحافظة على سلطاتهم ومصالحهم أهم من الدوافع الفكرية نحو التقدم . فأزمة المعتقدات ذات المؤسسات هي آخر مرحلة في التقدم نحو حياة علمانية . أن تعقد العلم وانتشار الشك ، دعمهما في العصر التكتروني التأثير الانطباعي للوسائل السمعية - البصرية - وهذا كله يعمل ضد المواصفات التنظيمية والعقائدية لأية أيديولوجيا . وبهذا المعنى يصح أن نصف نهاية القرن العشرين بأنه نهاية الأيديولوجيا .

للتدليل على أن الإنسان المعاصر في الطريق الى الخلاص من جميع أنواع العقائد الشاملة ، يستشهد برينجنسكى مطولاً بالحوار الذى عقد بين المفكرين المسيحيين والشيوعيين بدءاً من عام 1965 فصاعداً . وفيه قال روجيه غارودى :

« بدوننا ، نحن الشيوعيين ، أخشى أن تظل محبتكم المسيحية ، على روعتها ، غير فعالة . وبدونكم أنتم ، معشر المسيحيين ، أخشى أن يقع نضالنا ، مرة أخرى ، فى سماء بلا نجوم » .

ويعلق بريجنسكى على أن مجرد عقد هذا الحوار ينطوى على برهان بأن العقيدتين تنازلتا - ولو بشكل غير رسمى - عن ادعاء كل منهما أنها تملك الحقيقة المطلقة ، كما أنه - الحوار - حجة لا تدحض على تجميع الحدود بين العقائد القائمة . فمن المستحيل فى عصر النسبية الفكرية أن تبحث عن رؤى شاملة ضمن مؤسستين إحداهما تحرّم استخدام وسائل منع الحمل ، والأخرى تهدر دم المفكرين « التحريفيين »! ففى كلا العالمين « شعور بالحاجة إلى تركيب فكرى جديد » خارج إطار المؤسسات . هذا التركيب محصلة تفاعل العلمى مع الروحى ؛ فيلبنى اهتمام الفرد بالتقدم ، ولكن دون ايدولوجيا ؛ ويشبع حاجته إلى الدين ، ولكن دون تنظيمات دينية .

الحجة الأخيرة التى يسوقها بريجنسكى على موضوعته فى انهيار العقائد التقليدية هى أن عصرنا لم ينتج مفهوماً خاصاً به عن الثورة ؛ لم ينتج « استراتيجية للعمل غرضها أن تحل محل القيم والمؤسسات العاملة إطاراً جديداً ، أى منهجاً للتغيير وجوهر هذا التغيير » . فالعصر الصناعى أنتج المفهوم الماركسى الذى صار يطبق على كل قطر يدخل

مرحلة التصنيع . أما العصر التكترونى فهو خارج كل الأطر السلطوية :

« إن التغير العلمى السريع ، والانفجار التعليمى المكثف ، وحشد وسائل الاتصالات ، عوامل تفضى إلى معتقدات متقلبة ، وردود فعل متفاوتة ، وتخلق وضعاً تكون فيه المشاعر الذاتية أكثر أهمية من الالتزام الجماعى لأى مخطط للتنظيم أو العمل الاجتماعى . »

فالعلمانية الصحيحة تتطلب ألا تقوم السلطة بدعم أية نظرة عالمية ، أو تقليد ، أو أيديولوجيا ، وتمنع وجود أخريات . وهذا بدوره يتطلب مؤسسات سياسية واجتماعية قائمة على التعدد ، وليس على الحصر . والمجتمع العلمانى المثلالى يحتاج إلى مقدار كبير من المسؤولية والنضج الاجتماعى عند كل فرد على حدة ، باعتبار أن التحول من العقيدة التقليدية الواحدة إلى تعدد المعتقدات هو شرط مسبق للحرية ، وحالة ملازمة للإبداع .

هنا لا بد من التلبث قليلاً لمناقشة آراء بريجنسكى على صعيدى النظرية والممارسة . فقد تكون التعددية

شرطاً للحرية ، ولكنها ليست بديلاً عن العقيدة أو عن الإيمان . وهو يرى أن الإيمان فردى وخارج عن المؤسسات ، ولكن كل مبدأ يحظى بالانتشار لا بد من أن يفرز المؤسسات التي تجسده ، والأشخاص القائمين عليها . إن هذا من صميم طبيعة تنفيذ الفكرة على صعيد الواقع . كما أن بريجنسكى حين يبشر بالفعالية الذاتية للفرد المتحرر ينسى أنه لا العقد الاجتماعى ولا المعتقدات الجماعية يسمحان لفعالية الفرد بالتأثير على الواقع إذا ظل معزولاً ضمن أطره الذاتية - التأملية . ثم إن غياب المؤسسات السياسية والدينية والاجتماعية قد يخلق فراغاً لا تملؤه إلا سلطة دولة خالية من أية عقيدة ، وبالتالي فهي بالضرورة سلطة بوليسية مفرغة من الهدف - أو مجموعة من سلطات متضاربة ، أى عصابات . وقد رأينا نموذجاً لها على أرض الواقع ، فى لبنان .

إن بريجنسكى يضع الأديان والمبدأ القومى والعقيدة الماركسية على صعيد واحد . وهذه الأقانيم الثلاثة نشأت فى مراحل متعددة من تاريخ الإنسانية . كما يشير بريجنسكى - لكنه لا يستنتج أن لكل منها وظيفة مختلفة عن

الأخرى ، بدليل بقائها إلى اليوم ، وبعد زوال الظروف التاريخية لنشئها . وإذا كان بعض « العقائدين » يعاملون الشيوعية معاملة الدين : فهذا خطأ منهم وليس في الشيوعية ولا في الدين . الدين تعبير عن فعالية روحية قائمة في الإنسان مثلها مثل فعالياته الأخرى الفكرية أو الجسدية . أما الشيوعية فتتظيم اقتصادي محض . والمبدأ القومى تنظيم لجماعة من الناس يربط بينها اللغة والتاريخ والثقافة والأرض . . الخ . وهذا التمايز بين المجموعات البشرية طبيعى لأن خصوصيتها تساعد على تعدد نواحي الإبداع في الثقافات البشرية . لكن بريجنسكى الذى يؤمن بالتعدد يسعى من جهة أخرى إلى إلغاء العناصر التى تؤدى إلى وجود التعدد المنشود . فهو يلغى الكنيسة والحزب والدولة القومية - ومع ذلك يريد أن يحتفظ بالمسيحية والماركسية والقومية على أساس اعتقاد فردى حر . فأين يفضى بنا هذا على الصعيد العملى ؟ إن إطلاق الحرية الفردية فى شؤون الدين ، فى الولايات المتحدة بالذات ، أدى إلى نشوء ظواهر جنونية كان آخرها توم جونز الذى ذبح ألفاً من أفراد طائفته !

وإطلاق الحرية الفردية في الشؤون العقائدية أدى إلى سقوط حركة اليسار الجديد في الولايات المتحدة ، والحركات الطلابية في أوروبا ، وإطلاق الحرية القومية أدى إلى أن « تفلت » إسرائيل في الشرق العربي ، وجعل ماوتسى تونغ يطالب بكل الأراضي الآسيوية التي يملكها الاتحاد السوفياتي - وإذا وافقه بريجنسكي ، من موقعه الخطير ، على مطالبه ، فذلك يعني نهاية العالم !

لقد أثبتت الوقائع خطأ بريجنسكي في تقدير دور الدين في العالم المعاصر . فهو يحتاج بأن دور الدين يتضاءل في حياة الإنسان ، وأن الدين لن يعود إلى لعب دور فعال إلا إذا خضع للمزيد من التسييس . وهو يرى أن أكبر دور يستطيع رجال الدين الكاثوليك أن يلعبوه في أمريكا اللاتينية ، هو أن يسبقوا الشيوعيين في تحريك الجماهير للثورة من أجل الديمقراطية والاشتراكية . لكن البابا البولندي ، الذي عاش حياته في المعسكر الاشتراكي ، أكد أن الدور الأول لرجال الدين هو تمكين الإيمان من قلوب الناس ، قبل أي دور اجتماعي آخر - وذلك في زيارته للمكسيك عام 1979 .

الخطأ الثانى أن بريجنسكى زعم أن « القدرية المتأصلة فى الإسلام » تمنعه من تحريك الجماهير . وهذا زعم يكذبه التاريخ فى الماضى ، وثورة الإمام الخمينى فى إيران حالياً .

هذا التخطيط النظرى الواضح ، يُخفى هدفاً أوحد وحيداً : إلغاء مسوغ الوجود للأحزاب الشيوعية ، ومن ورائها الدولة السوفياتية ، التى هى أول دولة فى العالم قامت على أساس النظرية الماركسية ، ومارست مبادئها على صعيد التطبيق العملى . بريجنسكى يرى أن هذه الدولة ليس لها دور تاريخى :

« مأساة الشيوعية ، من حيث هى منظور شمولى ، أنها جاءت مبكرة جداً ومتأخرة جداً . كانت أبكر من أن تغدو مصدراً لأمية حقيقية ، لأن الجنس البشرى كان فى أول يقظته على الوعى القومى ، ولأن وسائل الاتصال التقنية المتاحة لم تكن مهياة بعد لنشر منظور عالمى . وجاءت متأخرة جداً على الغرب الصناعى لأن المفهومات الليبرالية والقومية الإصلاحية لبت الدعوة الإنسانية من خلال الدولة القومية . جاءت مبكرة جداً على الشرق قبل

الصناعى حيث استعملت كمنبه ايدىولوجى للجماهير
النائمة ، فأثارت فيهم نكرة قومىة رادىكالىة مفرطة . »

ولكن الشىوعىة ، المتأخرة جداً بالنسبة للغرب ،
والمبكرة جداً بالنسبة للشرق ، حطت رحالها فى منتصف
الطرىق بىنهما . وهذا ما يفسر اصطباغ هذه العقىدة الغربىة
بالصبغة الشرقىة . لكن برىجنسكى يرى أن لىنن أخذ
أسوأ ما فى الشرق ؛ فهو يأخذ على لىنن :

« مىله إلى الجمود العقائدى ، والعنف ، والتآمر ،
وإخضاع الفرد للحزب ، وتشدده ضد المنشقىن » .

وهذا كله مهد الطرىق أمام ستالین وجعل معارضته
مستحيلة داخل الحزب . إن أهمىة ستالین فى كونه سىطر
على ثلثى تاریخ الدولة السوفىاتىة ، وقام بكهربتها
وتصنیعها . ولا عبرة بما یقال عن وحشىة ستالین ومذابحه
فى سبیل فرض التصنیع والزراعة الجماعىة عبر النظام
السوفىاتى لأن شعوب الاتحاد السوفىاتى هى التى دفعت
الثمان ، فى حین ینسى برىجنسكى أن « إنسانىة » التصنیع
فى أوروبا الغربىة لم تأت بسبب المبادئ اللبرالىة ، وإنما لأن

شعوب المستعمرات هي التي دفعت الثمن . وعلى كل حال فإن أهمية ستالين لا تأتي من طول مدته في الحكم . بل من تأثيره المستمر إلى اليوم . وفي هذا المجال يأتي حكم بريجنسكى لصالح ستالين في نقطتين عمليتين : « كان البديل الوحيد عن ستالين نظام ديكتاتوري امبريالى وعقيدة شوفينية متشددة » فى الداخل « وعلى الصعيد الدولى فإن الستالينية أدت إلى أن تخلق فى القادة السوفيات حالة عقلية ضد ضم بولنده وفنلنده ، وربما بقية دول أوروبا الشرقية . إلى الاتحاد السوفياتى . وهذا اغراء قد يصعب مقاومته عند قادة قوميين مؤمنين بالقومية السلافية تحت قيادة روسيا » .

والنقطة الثانية أن سياسة ستالين أدت إلى خلق دولة « هى الأولى بين الأمم المتقدمة فى عدد الأطباء بالنسبة إلى كل مائة ألف من السكان ، كما أنها تقدم أعلى ضمانات اجتماعية » . ثم يمضى بريجنسكى فى تعداد أوجه تخلف الاتحاد السوفياتى عن بقية الدول المتقدمة بعد ستالين ، فترتيبه الأربعون فى التعليم الأولى والثانوى . والسادس

والعشرون في الإعلام ، والثالث عشر في الصحة العامة
- من بين 129 بلداً .

فإذا انتقل إلى عصر التقنية الالكترونية ، حسب
احصاءات 1968 ، وجد أن الولايات المتحدة تمتلك
70,000 كمبيوتر بينما الاتحاد السوفياتي يمتلك 3500 فقط .
وبالرغم من اعترافه بأن «إنجازات السوفيات في الفضاء
والتسلح والنمو الصناعي مذهلة » ، فإنه يصر على أن
الاتحاد السوفياتي سوف يستمر في التخلف عن الولايات
المتحدة أكثر فأكثر ، وأن الزمن لا يعمل في صالحه أبداً .
السبب ؟ طبيعة النظام السوفياتي بالذات . فهذا النظام
بدأ ثورياً وانتهى بيروقراطياً .

بِرُجْنَسْكِ يَتَنَبَّأُ
بِتَحَوُّلِ الْعَالَمِ الثَّالِثِ إِلَى الشُّيُوعِيَّةِ
وَتَحَوُّلِ الْمُعَسِّكَرِ الشُّيُوعِيِّ إِلَى أَمْرِيكََا

رأينا أن بريجنسكى يحمل البيروقراطية السوفياتية
تبعة تخلف الاتحاد السوفياتى عن الولايات المتحدة . وهو
يرى أن هذه البيروقراطية فقدت ثورتها لحظة أن تخلى
ستالين عن شعار الثورة العالمية الدائمة ، ورفع شعار
« الاشتراكية فى بلد واحد » ، يقول بريجنسكى :

« كانت الاشتراكية فى بلد واحد - وهى جواب ستالين
الشهير على دعوة تروتسكى إلى الثورة الدائمة - انقلاباً
ذكياً ، فقد صهرت التطلعات الايديولوجية الأصلية عند
الثوريين المخلصين باستمرارهم الجديد للجلوس فى
المكاتب . الاشتراكية فى بلد واحد سمحت للحكام الجدد
أن يحتفظوا لأنفسهم بالمناصب وبالمبرر الايديولوجى
معاً » .

فالنظام السياسى غدا المصدر الرئيسى للتغير

الاجتماعى ، ووضع الأهداف ، وتحديد الأوليات ، وما إن بدأ المجتمع بأخذ الشكل الذى يرغب القادة أن يصبوه فيه ، حتى صار الاستقرار - وليس التغيير - هدفهم الوحيد . « فالشيوعية السوفياتية اليوم هى عقيدة محافظة بيروقراطية » . فلما مات ستالين ، وحاول خروتشوف أن يشهّر به فشل ، لأن القادة السوفيات شعروا بأنهم « مضطرون إلى التقليل من ذكر مساوئه والمبالغة فى إنجازات الثلاثينات . مضمون هذا أن سلوك الحزب كان صحيحاً بالإجمال ، وبالتالي فإن مطالبته بالسلطة مستقاة من القيادة المعصومة عن الخطأ التى قدمها فى الماضى والحاضر على السواء » . وهذا ما يجعل الولاء للحزب ولاء وظيفياً وليس فكرياً . هذه النزعة الوظيفية عند الحزبيين ، يسميها بريجنسكى « بيروقراطية الملل » . ويؤكد رأيه بالقول إن القيادة السوفياتية ، بعد ربع قرن من موت ستالين ، لم تعترف بما طرأ من مشكلات جديدة على الإنسان والمجتمع ، « فالمشكلات الصعبة توضع ببساطة تحت البساط الايديولوجى » . وهذا يفسر شكوى بريجنينف الدائمة من عدم تسييس العلماء .

أما العوامل المباشرة فى تخلف السوفيات عن

الأمريكان فيمكن استخلاصها من مناقشة بريجنسكى للموضوع على هذا النحو : انخفاض دخل العلماء ، ولو أن بريجنسكى يعترف بأن السوفيات يخصصون من المال للبحث العلمى بقدر ما يخصص له الأمريكان . الفصل الصارم بين البحوث العلمية العسكرية السرية ، وبقية قطاعات الاقتصاد والصناعة - « نصف المخترعات السوفياتية أهملت عند تطويرها » ، حسب قول البرافدا . إبقاء 98% من العلماء السوفيات فى معاهد الأبحاث ، فى حين يعمل 60% من العلماء الأمريكان فى المصانع . لكل هذا يتخلف السوفيات عن الأمريكان فى صناعات الكمبيوتر ، الترانزستور ، الليزر والبلاستيك ، وفى إدارة الأعمال ، وعلاقات العمل ، وأنظمة التحليل النفسى ، الاجتماعى ، الاقتصادى . ويقدر بريجنسكى أن السوفيات يتخلفون عن الأمريكان فى استخدام الذرة للأغراض السلمية بما يعادل أربعة عشر ضعفاً . وكذلك فى الزراعة . وعلى الرغم من مضى ستين عاماً على تأسيس الدولة ، فما تزال المناقشات بين العلماء خاضعة لرقابة شديدة وحذرة من قبل البيروقراطية الحزبية ، مما يخنق جو الإبداع والمبادرة ، ويخلق جواً من الخوف والامتنال بين

صفوف العلماء ، ويعدم فردياتهم المتميزة ، ويتحالف القطاع الايديولوجى مع كبار الضباط على تعويق اللامركزية ، يضاف إلى ذلك قيادة متقدمة فى السن (ويعلق بريجنسكى بأن أعمار القادة السوفيات ليس لها مثيل إلا فى الفاتيكان وخلفاء ماو) . وفى النهاية يقول :

« إن هذا الحلف لا يمثل فقط النخبة السياسية بل نخبة المجتمع السوفياتى ، بمعنى أن قوته تمنحه امتيازات ، امتيازات تعادل ما يحصل عليه كبار الرأسماليين من ترف وتسهيلات ومنافع . وهذه النخبة ، شأنها شأن كل طبقة حاكمة ، تنحو إلى أن تغدو محافظة ، تقاوم كل تغيير يهدد مركزها . وفوق ذلك - وهذا اعتبار بالغ الأهمية - فإن الطبقة المتوسطة السوفياتية شديدة البيروقراطية ، تتألف بأكملها من رسميين حكوميين محافظين فى ميولهم السياسية والاجتماعية ، ولم يتعدوا إلا منذ جيل واحد عن أصولهم الفلاحية أو البروليتارية . هذه الطبقة لا تريد التغيير بل ترغب فى المزيد من الرفاهية المادية ، وتشكل الأساس الصلب للقيادة المحافظة » .

ولكن الواقع السوفياتى ، شاء البيروقراطيون المحافظون أم أبوا ، سوف يتغير . وعوامل التغيير فيه

كثيرة ، يأتى فى طليعتها المثقفون الذين يقاومون القمع .
ويطالبون بمزيد من الحرية ، ومعظمهم ينحدر من
مسؤولين بارزين أيام ستالين - لكن المثقفين فئة صغيرة
معزولة تواجه وسائل إعلام فعالة قادرة على تبسيط العقيدة
الرسمية ، ونوال رضى الشعب بالتقدم الذى أحرزه .
وأهم من ذلك ، فى رأى بريجنسكي أن «الحزب أقرب إلى
الجماهير من المثقفين» .

هناك مشكلة الأقليات غير الروسية ، وهى تشكل
نصف سكان الاتحاد السوفياتى . وهؤلاء يطالبون بالمزيد
من المشاركة فى إصدار القرارات والرفاه الاقتصادى ، كما
أنهم يقاومون « الترويس » : « وبما أن القومية معدية
سواء قمعت أم لقيت التسامح ، فلا بد أن الاتحاد
السوفياتى سوف يواجه مشكلة أخطر فى نتائجها السياسية
من المشكلة العرقية فى الولايات المتحدة » - على الرغم من
أن الحزب يحذر دائماً من خطر الإقليمية الضيقة .

وأخيراً هناك الطلاب الذين يتضاعف عددهم كل
خمس عشرة سنة ، ومعظمهم فى الجامعات من أبناء
الرسميين ويشكلون وسطاً صالحاً لانتشار آراء المثقفين

المنحرفين عن خط الحزب .

على أن بريجنسكى لا يرى نهاية فعلية للستالينية - باعتبار أنه يصنف بريجنيف في ذلك الخط - إلا في الثمانينات . فبعد بريجنيف يتاح للجيل الذى بلغ الأربعين أن يشكل فئة ضغط على اللجنة المركزية . فهذا الجيل الذى نضج في جو القلب الداخلى والخارجى ، واكتسب ثقافة أعلى ، سوف ينتج نخبة لا تؤمن بأن التغير الاجتماعى يتطلب تركيزاً شديداً فى السلطة السياسية . التغير الوحيد الذى يراه بريجنسكى وارداً فى الثمانينات : « تعددية محدودة فى القطاع الاقتصادى - السياسى ، وتأكيد مشدد على الكفاءة التقنية ، فى سياق حكومة سلطوية تمثل تحالفاً بين الشرائح الرئيسية للجماعات المهمة ، وهذا قد يكون بداية العودة إلى تقاليد الماركسية الغربية » .

على صعيد العالم الشيوعى فإن الصدام مع الصين إذا اتخذ شكل حرب طويلة الأمد « فسوف يشكل هزيمة مباشرة للنظام السوفياتى . . . وقد يخلق ضغوطاً لمصلحة حكم رجل واحد أو يتسبب فى انقسام النظام » . والاحتمالات الأخرى لهذا الصراع الخطير ، أن يقوى

العناصر المحافظة والقومية ، بدافع ازدياد الاهتمامات الأمنية .

وعلى العموم ، فإن برينجسكى يتنبأ بانحلال الرابطة العالمية بين الدول وحتى بين الأحزاب الشيوعية . وهو يرى أن الحركة الشيوعية العالمية مقبلة على مرحلة « الشيوعية الفتوية » ، بمعنى أن كل فئة شيوعية تتمسك بالعقيدة على مستوى التجريد الشمولى ، فإذا بدأت بالممارسة على الصعيد القومى انقلبت إلى شيوعية قومية ، وإن ظلت كل فئة تصر على أن منظورها هو المنظور الشيوعى العالمى الذى ينفى تصورات الأحزاب الشيوعية الأخرى ، ويلغى تجاربها : « إن الشيوعية ستشكل قطعة سيفسء متنوعة بقدر تنوع الأمم فى الجنس البشرى » . وهذا النوع من الشيوعية الفتوية قابل للانتشار فى المستقبل بين أقطار آسيا وإفريقيا . يضاف إلى ذلك أن المثقفين الجدد لم يعودوا يرون فى ماو ولينين مثلهم الأعلى ، بل يجدونه فى غيفارا وبومدين ، والعامل الثالث فى تحويل الشيوعية العالمية إلى شيوعية فتوية هو اختلاف ممارسات الأحزاب فى الوصول إلى الحكم باختلاف البيئات التى يعمل فيها الحزب

الثورى . فتورة كاسترو تختلف عن ثورة ماو اختلاف ثورة
منغستوهيلى مريم عن ثورة سوكارنو . وهذا كله يكرس
مفهوم الشيوعية الفئوية « Sectarian Communism »
وبعد أن يحلل بريجنسكى الانقسامات داخل المعسكر
الاشتراكى فى أوروبا الشرقية ، والخلافات بين الأحزاب
الشيوعية الأوروبية ، والانشقاقات بين شيوعى العالم
الثالث - بعد كل ذلك يقول :

« . . لذلك فإن الثورات القادمة لن تعنى إضافة
آلية إلى قوة (الشيوعية الأهمية) ولن تمثل خطوة إلى الأمام
نحو الوحدة الفكرية للجنس البشرى » .

خطورة هذا التعليق على الصعيد السياسى أنه
ينطوى على ما يشبه التأكيد بأن العالم الشيوعى سينشغل
بنفسه وبحروبه وبخلافاته العقائدية إلى درجة زوال أى
خطر منه ضد العالم الغربى . ومن جهة أخرى فإن تعليق
بريجنسكى يحمل برهانه فيه ، على اعتبار أن نبوءته هذه
كتبت عام 1970 ، وفيها يتنبأ بانفصال رومانيا عن المعسكر
الاشتراكى ، وبازدياد الصراع السوفياتى - الصينى ؛ وقد
أصبح الواقع الشيوعى أسوأ من نبوءة بريجنسكى بعد الغزو

الفيتنامى الشيوعى لكمبوديا الشيوعية ثم الغزو الصينى الشيوعى لفيتنام الشيوعية. كذلك فإن الأحزاب الشيوعية الأوروبية ابتعدت عن موسكو إلى درجة أن الحزب الشيوعى الأسبانى أعلن عن تخليه عن العقيدة الماركسية فيما يتعلق بديكتاتورية البروليتاريا ؛ فى حين أن برلينغر ، رئيس الحزب الشيوعى الإيطالى ، صرح بأنه إذا استلم الحكم فلن يجعل إيطاليا تنسحب من الحلف الأطلسي « لأنه يشكل أفضل ضمانة لحرية التجربة الشيوعية فى إيطاليا »! (كلا التصريحين صدر عام 1976).

وإذا كانت الأحزاب الشيوعية الأوروبية تسعى لضمان انفصالها عن موسكو قبل أن تصل إلى السلطة ، فإن بريجنسكى يرى أن الأحزاب الشيوعية التى تتربع حالياً فى الحكم قد أخفقت فى تحقيق الهدفين الأساسيين من وجودها : تثوير المجتمع ، وتحقيق تقدم اقتصادى سريع . ويستشهد على ذلك بالمقارنة بين : تشيكوسلوفاكيا - السويد ، هنغاريا - النمسا ، الصين - الهند ، شمال كوريا - جنوب كوريا . ففى كل الحالات نجد أن الدول التى يحكمها الشيوعيون أقل تقدماً من الدول التى يحكمها

غير الشيوعيين ، على الرغم من التجاور وتقارب البنى الاجتماعية في كل قطرين على حدة .

هذه المقارنات الخطيرة ، يستخدمها بريجنسكى مقدمة لنبوءة أخطر منها ، وهى أنه « فى الثمانينات سوف تكون الدول الشيوعية أقرب إلى الغرب . وإلى الولايات المتحدة بالذات ، منها الى موسكو ، طلباً للتقنية الالكترونية التى لم يعد بالإمكان تطوير الإنتاج بدونها » .

ورهبانه الأساسى ، بطبيعة الحال ، أن الاتحاد السوفياتى عاجز عن تقديم تلك التقنية من جهة ، وعاجز عن منع الولايات المتحدة عن توسيع اتصالاتها بالدول التابعة له . وهو يراهن أن عملية سحب البساط الذى يجلس عليه الاتحاد السوفياتى فى أوروبا الشرقية، عملية ناجحة لأنها ستأخذ شكل مساعدات اقتصادية وليس لها أى شكل استفزازى عسكرى ، لأن الحرب بين القوتين العظميين غدت مستحيلة .

ولكن فى مقابل الاختراق الأمريكى السلمى للمعسكر الاشتراكى - ونشاهد مصداقه الآن فى التقارب (الصينى - الأمريكى - الرومانى) ، يبشر بريجنسكى

بالتساهل في اختراق الشيوعية للعالم الثالث (بعد أن ضمن أنها حين تستقر في الحكم لن تكون تابعة لموسكو) . بل هو يكاد أن يدعو العالم الثالث إما إلى تبني الشيوعية وإما إلى الانضواء تحت حكم قائد فرد - على اعتبار أن الديمقراطية من حق الشعوب المتقدمة وحدها .

حول انتشار الشيوعية أو ضرورتها في العالم الثالث يقول بريجنسكى :

« ربما يكون الثوريون الذين ينجحون في الاستيلاء على السلطة يرون أنفسهم شيوعيين ، لكنهم سيكونون في الواقع عبارة عن تحالفات منظمة رخوة بين مثقفي الطبقة الوسطى اللجوجين ، وصغار الضباط ، وبعض الطلاب . وبدلاً من أن تخلق التماسك بينهم عقيدة عالمية ، سيكونون في الأغلب رجالاً حركهم مزيج غامض متقلب من الراديكالية والقومية وربما العرقية . أما الأحزاب الشيوعية فلن تستطيع أن تفرض نظامها لا من الناحية الايديولوجية ولا من الناحية التنظيمية على الطلاب والمثقفين الساخطين - على الرغم من خبرتها في تنظيم العمال المستغلين ، وتحويل الفلاحين المعدمين الذين

تلهبهم المشاعر القومية ، إلى جيش ثورى .»

هذا الخليط الثورى غير المتجانس ، معرض للانفراط بسبب النزعة الانتقائية عند الفئات التى تشكله . والخطر من تفككه أنه قد يجبر المجتمع بأكمله إلى التفكك : « إن المجتمع الذى قد يحمل الانتقائية إلى حيث تغدو الثقافة ووعى الفرد مجرد كتل من عناصر متحللة ، سيجد من المستحيل عليه أن يتخذ قراراً جماعياً حول ما يمكن أن يصنعه المجتمع بالفرد» .

عند هذه النقطة ، أصبحت النقلة إلى الحكم الفردى ضرورة :

« فالزعيم القائد يمكن عندئذ أن يكون بديلاً عن مهمات التضامن فى المجتمع ، هذه المهمات التى تحققها ايدولوجيا رسمية أو ضمنية . ففى غياب الموافقة الإجماعية يمكن أن تنصهر حاجات المجتمع العقلية والانفعالية فى شخص فرد يحافظ على نظام المجتمع ويعمل على تجديده . إن المجتمعات حين تخير بين الفوضى الفكرية - غير الثورية - والقيادة الفردية السلطوية سوف

تتقبل الخيار الثاني ، ولو كان لها بعض المؤسسات الدستورية الديمقراطية . »

على صعيد الممارسة ، نجد أن الولايات المتحدة تساهلت في « الثورات » التي تدخلت روسيا مباشرة في إثارتها ، في افريقيا : أنغولا وموزامبيق والحبشة ، وفي آسيا : في فيتنام وكمبوديا وأفغانستان . كما أن بريجنسكى سعى إلى تحسين علاقات الولايات المتحدة بالأنظمة الثورية القائمة من قبل - لكى يكسر احتكار الروس للتعامل مع الثورات . ومن هذا المنطلق الأخير يمكن تفسير السهولة المذهلة التي وافقت بها الولايات المتحدة على الانسحاب من إيران . وتقبل الثورة الإيرانية .

ماذا أبقى بريجنسكى للسوفيات ، بعد تفكك العالم الشيوعى . وانحلال العقيدة ، ومشاركتهم في الثورات التي يحدثونها ؟ ترك لهم التقدم فى وسائل الدفاع دون القدرة على تطوير الاقتصاد أو تحسين مركزهم الدولى . ومستنده على الدوام أن الغرب فى الطريق إلى إنجاز الثورة العلمية التكنولوجية ، وبالتالي فلهذه نظرية عن نتائج هذه الثورة على المجتمع . فى حين أنه لا توجد نظرية ماركسية

عن تلك الثورة بل توجد بلاغة ثورية :

« من المفارقة أن العقم البيروقراطي في التفكير يستثير تأكيدات مشددة على البلاغة والرموز الثورية . . . وهذا مظهر مشترك بين كل العقائد في حال انحطاطها الفكرى . . . إن الايديولوجيا السوفياتية لم تعد تشكل فى خضم التفاعل المبدع بين التفكير النظرى والممارسة . . . بل تعتمد على تقارير اللجان والمواد الورقية التى تحول إلى المكتب السياسى ليوافق عليها !»

ولكى يدق بريجنسكى آخر مسمار فيما تصوره أنه نهاية الثورة الشيوعية العالمية ، يعمد إلى المقارنة بين الثورة الفرنسية (1789) والثورة البلشفية (1917). فيزعم أن الأولى مخصصة إلى اليوم وأن الثانية عقيمة وعلى وشك أن تلفظ آخر أنفاسها .

يقول بريجنسكى :

« تمت الثورة الفرنسية فى إطار مؤلف من تقليد فكرى مثالى ، عقلانى ، ومن إطلاقية عاجزة . أما الثورة الروسية فقد سبقتها نزعة طوباوية وتعصب فكرى ، فكانت ردة فعل على إطار سياسى أوتوقراطى مطلق .

تأثرت الثورة الفرنسية بالطبقة الوسطى الحرفية ، وهي مثالية وغير منظمة . أما الثورة البلشفية فتأثرت بحزب على مستوى رفيع من التنظيم والايديولوجيا والاحتراف . لم يكن لدى الثوريين الفرنسيين خلال وجودهم القصير في السلطة وقت كاف لإعادة تنظيم جذرية للمجتمع الفرنسي . أما البلشفيك . وخاصة بقيادة ستالين ، فقد فكوا وأعادوا تركيب الآلة الاجتماعية بأكملها ، فيما هم يعملون على الثورة الصناعية والمدنية . كانت الطبقة الوسطى الفرنسية طبقة قلقة ومجددة في النواحي الفكرية ، أما الطبقة الوسطى الجديدة في المجتمع السوفيياتي فهي محافظة ومضادة لأي اجتهاد . أخيراً ، وليس آخرافإن نابوليون وريث الثورة الفرنسية - هزم ، أما ستالين فقد انتصر » .

بعد كل هذه المباحكات الفكرية ، بماذا يرد السوفييات على بريجنسكى ؟

ينقل هو ، أنه بعد أن نشر نظريته عن تأثير الثورة التكترونية على المجتمع في المستقبل ، صار الكتاب والمعلقون السوفييات يسمونه « مزيف المستقبل » . وحين

قال إن غمط التحرر الذى ظهر فى تشيكوسلوفاكيا سوف ينتشر فى المجموعة الشيوعية ، « خصص فالتين زاخاروف ، المعلق الرسمى فى راديو موسكو ، برنامجاً كاملاً عن فكرة أن ماركوس وبريجنسكى يشتركان معاً - لمصلحة المخابرات المركزية الأمريكية ، بطبيعة الحال - فى تنظيم الثورة المضادة فى تشيكوسلوفاكيا » .

قد يكون هذا الزعم صحيحاً أو لا يكون . ولكن بريجنسكى الذى يجلس مستريحاً فى البيت الأبيض فوق كل الأجهزة ودوائر الأبحاث فى أمريكا والغرب ، يرى أن بين الناس أفراداً هم أكبر من المؤسسات التى يشتغلون لها حيناً ثم تشتغل لحسابهم فى بقية الأحيان .

أَمْرِيكَ وَأَفَاقُ الْمُسْتَقْبَلِ الدُّوَلِ
حَتَّى نِهَايَةِ الْقَرْنِ

إذا كانت الثورة العلمية الالكترونية سوف تؤدي
- في رأى بريجنسكى - إلى انحلال الروابط العقائدية في
الأقطار الشيوعية ، فإلى أين ستقود هذه الثورة العالم
الغربي ، وعلى رأسه الولايات المتحدة ؟ هل تستطيع
الولايات المتحدة أن تجتاز التغير المنشود ، وتمنحه معنى
فلسفياً تحافظ بواسطته على الديمقراطية وتماسك المجتمع
معاً ؟

في نهاية هذا القرن سيبلغ عدد سكان أمريكا
ثلاثمائة مليون ، نصفهم تحت العشرين ، ويعيش 80%
منهم في المدن . هذا المجتمع الذى سيجتاز أغرب تحول في
تاريخ العلم ، لا بد أن يشهد صراعات اجتماعية وعرقية
مصحوبة بازدياد الخلاف بين الأجيال . فيما أن قطاعات
قليلة من المجتمع الأمريكى سوف تشارك في الثورة

العلمية الجديدة ، فسوف تنقسم أمريكا ثلاثة أقسام :
القطاع التكتروني ، القطاع الصناعي ، القطاع ما قبل
الصناعي حيث يعيش الزوج . وعلى الرغم من التوسع في
تعليمهم وارتفاع دخولهم ، فما يزالون متخلفين ، ويشكلون
عبئاً على النظام الاقتصادي لأنهم ليسوا جزءاً من عملية
النمو ، كما يعيشون خارج المجتمع الأمريكي الأبيض ،
بسبب انخفاض مستواهم التعليمي والمعاشي ، وبسبب
تحامل البيض عليهم لأنهم يحرمون الخريجين السود من
المناصب التي يستحقونها .

مع المشكلة العرقية تأتي مشكلة العنف بنوعيه ،
السياسي والإجرامي : « فأمريكا مشبعة نفسياً بالعنف » ،
فالأفلام والتلفزيون والتاريخ المحلي والدولي ، كلها توحى
بالعنف (خلال مراقبة التلفزيون لمدة أسبوعين ، عرض
مقتل 790 شخصاً ، وكان في كل ساعة عرض 15 حادثة
عنف) . ويزيد من العنف التوتر بين القطاعات الأمريكية
الثلاثة . هذا التوتر كان من المفروض أن تستوعبه
السياسة ، إلا أن شدة ضغط كل قطاع ، وتفتت المجتمع
إلى أفراد يوحيان بعقم العمل السياسي . وهذا - في رأي
بريجنسكي - سبب ولادة اليسار الجديد في أمريكا .

فالشبان المثاليون والخارجون على المجتمع ، حاولوا أن يتخلصوا من عقم الليبرالية وحرب فيتنام وانحلال أسرهم ، بالمخدرات وبمذاهب سياسية طوباوية تعتمد على علم النفس والفلسفة الفوضوية ، النتيجة في رأى بريجنسكى أنهم أوجدوا « ايدولوجيا طفولية هروبية ولا عقلية » ، يعتمد نضالها على البلاغة اليسارية والمناقشات الايدولوجية « التى تبلغ حد الهلوسة » . هذا اليسار « أهميته كظاهرة للتغير الاجتماعى أكبر من أهميته فى برامج رسالته . . . فهو معنى بأن يخلق إحساساً بالاستغراق بالعمل عند أتباعه ، وبأن يطلق العنان لعواطفهم » . ربما أن اليسار الأمريكى نشأ نتيجة التوتر والاحتكاك بين أقسام أمريكا الثلاثة فقد عبر عن نفسه بالعنف داخل الجامعة « لأنها تقدم له أكبر فرصة للنجاح بأقل مقدار من المجازفة » . وهو يرفض الديمقراطية والرأسمالية والثقافة معاً . مواقف هذا اليسار وأساليبه أثارت مخاوف الليبراليين المحافظين الذين يتخوفون من الفوضوية والنظم الجماعية (التوتاليتارية) .

ولئن كانت الديمقراطية هى حكم الأغلبية من خلال مؤسسات محددة تحديداً قانونياً دقيقاً ، فإن المذهب

الليبرالى لم يقدم للولايات المتحدة أية قيم أو مؤسسات ثقافية تضمن تماسكه . وحين حل الشك محل أى إيمان أصبح المجتمع الأمريكى فى حالة انحلال : « إن التكاليف الاجتماعية لغياب الاقتناع والآثار المشلة للشك كمبدأ سائد ظهرت بشكل محزن فى رد الفعل المزدوج الذى أبداه الليبراليون تجاه اليسار الجديد واليسار الزنجى » - وهذا الأخير يرفض الاندماج بالمجتمع الأمريكى ويطالب بإنشاء مؤسسات خاصة بالزواج . وبما أن الليبراليين من أنصار مساواة السود والبيض ، فقد كسبوا (الليبراليون) عداء العمال وصغار الكسبة الذين أضرت المساواة بمصالحهم . كما أن إيمان الليبرالى بالعدالة الاجتماعية دفعه إلى تأييد تزايد تدخل الدولة مما أثار عليه أيضاً الطبقة الغنية ، دون أن يستطيع حل مشكلة القطاعات الفقيرة بإجراء جذرى - كل هذا أنهكه ، وأفقده تفاؤله وإيمانه بالمستقبل ورؤياه لمجتمع متناغم . وبالتالي فقد انسحب الليبرالى من الممارسة إلى القوقعة الإيديولوجية . وهكذا غدت الليبرالية اليوم عاجزة عن تقديم المثل أو تحريك التقدم ؛ لذلك فإنها تعاني أزمة ثقة بنفسها وبمكانياتها من التاريخ . كما أن نجاحها التاريخى فى السابق جعلها - كالشيوعية - لا تبالى بالتغيرات الطارئة والمحتملة ، وهى

- كالشيوعية الرسمية أيضاً - تقابل التحدى باللامبالاة وبالحنجج اللفظية وأخيراً ، بالجمود العقائدى . كل هذا قد يؤدى إلى مجتمع مبتدع على الصعيد التكنولوجى ومحافظ من الناحية السياسية . ولكن حتى هذا غير مضمون ، فى رأى بريجنسكى فقد يؤدى الجمود السياسى إلى فقدان حافز الإبداع العلمى ، كما أن التوتر الاجتماعى - الاقتصادى قد يتعمق بفعل التفرقة العنصرية وسخط الشبان واستلابهم - مما يؤدى إلى زيادة العنف بتشكيل فرق تحترف حرب العصابات فى المدن . وأخيراً فإن دور أمريكا العالمى قد يؤدى الى انشقاق عميق داخل المجتمع الأمريكى ، مما يدفع أقصى اليسار أو أقصى اليمين إلى الاستيلاء على السلطة لفرض النظام والوحدة على الشعب الأمريكى . ويرى بريجنسكى أن فرص اليسار ضئيلة فى النجاح ، لتجاهله القضايا والتطورات الجديدة التى أثارَت الأزمة ، ولتمسكه بالشعارات الماركسية الغربية عن عقلية الشعب الأمريكى ، ولفقدان التنظيم الواسع ، ولأن الثوريين لم يقنعوا الشعب ولا المثقفين بأنهم يقدمون بديلاً أفضل من النظام القائم . ومع ذلك فإذا استمر التحلل والعنف فسوف يتحول المجتمع إلى اليمين ، فإذا

استلم المحافظون السلطة استخدموا المؤسسات الدستورية لتقنين القمع السياسى ضد خصومهم من الليبراليين واليساريين على السواء وبريجنسكى لا يستبعد احتمال وقوع انقلاب عسكرى فى أمريكا ، بين احتمالات عديدة . غير أن الاحتمال الأكبر عند بريجنسكى أن تنشأ قيادة من تحالف الليبراليين والعلماء ، تستخدم ما لديها من وسائل علمية لتطويع الرأى العام وإلغاء جموح فرديته - فإذا وجدت هذه القيادة شخصية آسرة لمنصب الزعامة تم تحويل المجتمع الأمريكى إلى مجتمع مروض فاقد لحريته . وبالمقابل ، فبريجنسكى يرى أن « عدم الكفاءة التنظيمية ، والتسرُّب التدريجى للسلطة السياسية من أيدي المسؤولين فى الأقطار الشيوعية ، وشدة إلحاح القضايا الإنسانية عليهم قد يؤدى إلى ابتكار نظام اجتماعى أكثر مرونة ، فى الأقطار الشيوعية الشديدة التقدم . »

وهكذا يتنبأ بريجنسكى بتبادل الأدوار بين مجتمعى الدولتين العظميين ، والولايات المتحدة تتجه نحو المزيد من التصلب ، ونحو حكم الزعيم الواحد . وهذه فى رأيه أزمة الديمقراطية الليبرالية فى المجتمع الأمريكى تحت الثورة

العلمية الجديدة فإذا كانت هذه هي الأزمة ، فما هو
الحل ؟

يرى بريجنسكى أن الحل إنما يكون بالتمسك بالمذهب
الإنسانى العقلانى، مع تطویرات یقترحها، هی :

1 - انفتاح أمريكا على المشكلات العالمية، وعدم
انغماسها فى مشاكلها الداخلية فقط. هذا الانفتاح يعطى
الشبان الأمريکیین قضية أو رسالة تصرفهم عن التركيز
الشديد على الذات .

2- نشر النظرة إلى المشكلات العالمية على أنها قضايا
إنسانية وليست سياسية فقط، وذلك لتجنب المواجهة مع
الشيوعیین فى الخارج والمتصلبین ضد الشيوعية بین الرسمیین
الأمريکیین .

3 - تشجيع التدين الفردى الخارج عن قبضة
المؤسسات الدينية، وبذلك يحافظ المجتمع الأمريكى على
مثاليته دون أن يقع فى نزعة الإلحاح على حل مشاكله فوراً
ودفعة واحدة .

4 - بما أن هذه المثالية فردية فإنها تسهم فى القضاء على
الإيديولوجيات العالمية، وتساعد على تعدد الثقافات والأنظمة

الاقتصادية فى المجتمعات البشرية. هذا التعدد يخفف من حدة التوتر العالمى لأنه لا يجبر أمريكا على مواجهة معسكرات ضخمة. فأى مجابهة تجعل الوضع الداخلى فى أمريكا يحتل ثم يتجه إلى اليمين المحافظ الذى يصر على أنه لا يمكن تحقيق الديمقراطية إلا على حساب المساواة. وبالعكس.

هذا الوضع الأمريكى المعقد، المضطرب. والجناح دائماً نحو اليمين، لا بد أن ينعكس على سياسة أمريكا الخارجية. غير أن الاستراتيجية السياسية لدولة عظمى لا تقوم فقط على الوضع الداخلى، وإنما ترسم بحسب تصور المسؤولين للوضع فى العالم.

فى العالم الثالث. يتنبأ بريجنسكى بحدوث المزيد من الثورات، لكنه ينبه إلى أنه «كلما أظهرت أمريكا مزيداً من التفهم لهذه الثورات، وحسن النية تجاهها، قل توجه هذه الثورات نحو الاتحاد السوفياتى بعد أن زالت جاذبية العقيدة العالمية الشاملة». والتحفظ الثانى الذى يبدىه بريجنسكى أشد أهمية. فهو يقول إن هذه الثورات سوف تفشل فى تطوير المجتمع لأن «الانتلجنتسيا الثورية فى البلاد المتخلفة تمثل تخلفاً اجتماعياً عن العصر. ففىما يخص عملية التحديث، فإن هذه الانتلجنتسيا أمية تماماً

في تطورات العلم والتقنية الجديدة». وذلك على خلاف ما كان الأمر في الانتلجنتسيا الثورية في الصين وروسيا ، حيث كانت « في طليعة عملية التحديث » .

في العالم العربي وإفريقيا يتنبأ بريجنسكى بتعميم النموذج الانقلابي العراقي والسوداني . هذا النموذج يقوم على تحالف صغار الضباط مع المثقفين الثوريين . ويحلل بريجنسكى هذا التحالف ، فيصف الضباط بالراديكالية وبالإطلاع على إنجازات التقنية الحديثة ، في حين أن المثقفين الثوريين العرب جاهلون في شؤون التقنية وانعكاسها على المجتمع ، على الرغم من خطورة هذه الناحية . على أن بريجنسكى يتحامل على هؤلاء المثقفين ، وينعتهم بأنهم « أميون » حتى في ثقافتهم الثورية . ويراهن على أنهم لن يستطيعوا إنجاز الطور الثاني للثورة بعد استلامهم للسلطة :

« تشتمل الثورة الكاملة على طور ثان : هو إبداع نظام سياسى وتقنيته في مؤسسات . الثورة الناجحة تصل التحريك السياسى السريع بمؤسسات دستورية سياسية سريعة . ولا تنتج كل الثورات نظاماً سياسياً جديداً . إن مقياس ثورية الثورة هو سرعة ومدى توسع المشاركة

السياسية . أما مقياس مدى نجاح الثورة فهو السلطة والاستقرار اللذين تنالهما هذه المؤسسات الدستورية من الثورات التي أوجدتها .

وبعبارة أخرى ، المشكلة هي : إلى أى حد يتقيد المسؤولون بالقوانين التي وضعوها ؟ وهل يبلغ الثوريون العرب حداً من النضج يمكنهم من وضع قوانين واحترامها ؟ وأخيراً ، هل تهمهم مشاركة الجماهير أم يغلقون أبواب مكاتبهم على أنفسهم ويحتكرون مغنم السلطة وحدهم ؟

في أمريكا اللاتينية يصر ، مرة أخرى ، بريجنسكى أن للثورات طابعاً كاثوليكياً وليس ماركسياً . أما جنوب شرق آسيا ، فيتنبأ له بريجنسكى بأن تتفتت الهند وباكستان لانعدام التجانس العرقى والدينى . فتنفصل تامل في الجنوب على أساس يسارى ضد الهندوس اليمينيين في الشمال . غير أن ثقل التخلف الاقتصادى كفيل بامتصاص كل محاولة شيوعية وتحويلها إلى عقيدة محلية قومية . ولكنى أشك في إمكان ذلك ، لأن الاتحاد السوفياتى بحاجة إلى كتل ضخمة حول الصين . لأن بريجنسكى يتنبأ ، بتزايد التوتر بين الصين والاتحاد

السوفييات بفعل زيادة « تصيين » الشيوعية والابتعاد بها عن النموذج السوفيياتى . « هذه الثورات ستحمل بالضرورة طابعاً عدائياً قوياً ضد أمريكا . يصدق هذا خاصة حيث للوجود الأمريكى طابع تقليدى مرئى . أما فى المناطق المتاخمة للاتحاد السوفييات والصين فمن المحتمل على المدى الطويل أن يسودها اتجاه معاد للسوفييات ومعاد للصين » . وهو ينصح أمريكا بالتساهل إزاء الثورات « لأن تشدد أمريكا هو الذى يدفع الثورات إلى أحضان الاتحاد السوفيياتى » . فى حين أن تطلع النخبة الحاكمة دائماً يتجه إلى الإنجازات التقنية الغربية ، فى رأى بريجنسكى ، وهو يضيف : « إن الاتحاد السوفيياتى لا يمثل البديل الاجتماعى الفعال الذى يقدم للعالم نموذجاً جذاباً ومعاصراً ، ليعين هذه الدول على معالجة معضلاتها القديمة أو الحديثة ، خاصة ما تفرضه عليها العلم والتكنولوجيا . لذلك ، فإن أعقل ما يمكن أن تفعله أمريكا هو أن تسعى تدريجياً إلى زيادة الانغماس السوفيياتى فى التعاون الدولى . . » .

وهو يردد المرة تلو المرة أن تطمين روسيا خير من تهديدها . فالتطمين يؤدى إلى تشجيع القائلين بسياسة اللامركزية والمرونة الفكرية ضد التيار المتعصب قومياً

وإيديولوجياً . وهو يردد دائماً أن الاسترخاء العقائدى سيشجع شرق أوروبا على التعاون مع غربها ومع الولايات المتحدة ، دون خوف من إثارة غضب السوفييات . بل إنه حين يتعرض للمناطق التى يتوجب أن يكون لأمریکا فيها وجود عسكري ينصح بتقليص الوجود العسكرى الأمريكى ليقصر على كوريا الجنوبية وبرلين وكندا والمكسيك وإسرائيل . وذلك على أساس أن « الحضور العسكرى المطول للولايات المتحدة يجلب لها العداء السياسى حتى فى الأقطار المصادقة لها بشكل تقليدى ، مثل تركيا » . لذلك يجب أن نتوقع إجلاء القوات الأمريكية عن تركيا بعد إيران . وحجته الدائمة التى بنى عليها استراتيجيته تلخص فى أنه : « مع الكوابح التى يفرضها دمار الأسلحة الذرية على شن الحرب الشاملة ، ومع احتمال أن يحل العنف فى أنحاء العالم الثالث محل الاهتمام السابق بالحرب المركزية . . فلا لزوم للقوات الأمريكية فى الخارج إلا فى مواضع قليلة » . بل إنه يبلغ إلى اقتراح إلغاء الخدمة الالزامية ، وقصر الجيش الأمريكى على « متطوعين محترفين » .

إلى جانب إنسراك الاتحاد السوفياتى ومصادقة

الصين ، يقترح بريجنسكى إشراك أوروبا الغربية واليابان في شؤون العالم ، على اعتبار أنهما « مع أمريكا ، طليعة الابتكار العلمى والتقنى ، وهما تمثلان أكثر المناطق حيوية على الكرة الأرضية » . وهو يقترح نظاماً عالمياً تشكل فيه أمريكا مع أوروبا الغربية واليابان وحدة ، تتولى فيها أوروبا الغربية أمر التعاون المتزايد مع أوروبا الشرقية ، واليابان مع الصين ودول جنوب شرق آسيا (وهذا ما حصل فعلاً هذا العام) . وهو يرى أن إعطاء اليابان دوراً عالمياً أمر ضرورى لتوازنها الداخلى : « فاليابان ستعانى صراعات داخلية مزعجة إلى أبعد حد ما لم يتم استثارة المثالية اليابانية وتوجيهها نحو أهداف أوسع من الملذات الشخصية الضيقة » . ولنتذكر ان هذا العلاج عينه وصفه بريجنسكى لشبان أمريكا كى يصرفهم عن الاستغراق فى المشاكل الداخلية برسالة عالمية .

إن تشكيل وحدة علمية - اقتصادية - دفاعية من أمريكا وأوروبا الغربية واليابان « سيقدم اطار عمل سياسى - أمنى يمكن فيه النظر إلى الاهتمامات الأمنية لكل دولة فى سياق يضع فى حسابه ارتباطاته الحتمية بين أمور مثل سياسة السوفيات فى برلين ، والأزمة الصينية -

السوفياتية ، وتطور الصين الذرى ومضموناته ، أمن اليابان والعلاقات بين شرق أوروبا وغربها .

هذه الوحدة الغنية المتقدمة سوف تجلب إلى فلكها دول أوروبا الشرقية أولاً ، والاتحاد السوفياتى وراءها ، لأن « اتساع الترتيبات بين شرق أوروبا وغربها قد يغدو السبيل الذى تنتهجه موسكو للاحتفاظ بروابط فعالة مع عواصم شرق أوروبا » !!

وبما أنه يرى أن البيرقراطية المحافظة فى الاتحاد السوفياتى لا بد أن تنحى شيئاً فشيئاً أمام عواصف التغير نحو مجتمع أكثر إنسانية وأقل ايدولوجية ، فإنه يقترح إلغاء الحرب الباردة من الجانب الغربى ، وزيادة التعاون لخلق « تقاليد تعاونية . . . واحساس بهدف مشترك » عبر التطور الاقتصادى والمعونة التقنية ، والترتيبات الأمنية بين الشرق والغرب . ولكن ، ما العمل إذا رفض الاتحاد السوفياتى التعاون ؟ يجب بريجنسكى بثقة : « فى 1985 سيبلغ مجموع الإنتاج القومى للولايات المتحدة ، وأوروبا الغربية ، واليابان حوالى ثلاثة تريليون دولار ، أو أربعة أمثال مجموع انتاج الاتحاد السوفياتى . . ومع التحول التدريجى لبعض دول شرق أوروبا نحو المزيد من التعاون

مع السوق الأوروبية ، فإن الاتحاد السوفياتى لن يستطيع الامتناع إلا بخسارة عظيمة على حساب تطوره ومركزه العالمى .»

فإن صحت الأحلام وتحققت وحدة العالم الغربى واليابان ، ثم تم دمج المعسكر الشيوعى والصين فى هذه الوحدة ، ألا تتحقق أسوأ مخاوف الزعماء فى العالم الثالث ، من أن ينقسم العالم إلى أغنياء وفقراء ، ويتحول الصراع من محور الشرق ضد الغرب إلى محور الشمال ضد الجنوب ؟

يجب بريجنسكى بأعصاب باردة : إن العالم منقسم فعلاً . والخلافات بين الدول المتقدمة تفيد الدول المتخلفة - « ولكن بما أن مثل هذه المساعدات تنحو إلى التركيز على فوائد سياسية قصيرة الأمد للمتبرع . فهى تخضع للتقلبات السياسية ، وقد تنخفض حين تخف حدة المنافسة الدولية » . وبالتالى فإن نظام التعاون بين الدول المتقدمة قد يؤدى إلى استراتيجية طويلة الأمد للمساعدات الدولية . التحالف لم ينشأ على الخوف والبغض بل على روح تعاون متبادل هدفه تخفيف حدة التوتر الدولى - بعكس الأحلاف أيام دالس وستالين . ثم إن المعسكر

الشيوعى من القوة، بحيث «لا تستطيع أمريكا أن تشكل العالم بمفردها، ولكنها قد تكون القوة الوحيدة القادرة على إثارة الجهود فى سبيل ذلك». إن تشكيل حلف من الدول المتقدمة، بصرف النظر عن عقائدها إنما هو محاولة «لخلق اطار جديد للشؤون الدولية، ليس عن طريق استغلال النزاعات الدولية بل بالسعى إلى خلق منافذ للوفاق العرضى، والاحتفاظ بها مفتوحة. وأخيراً، فإن الحلف المقترح يعترف بأن بين الأمم المتقدمة صلة معينة. فقط، عن طريق تنمية حسّ جماعى أكبر بينها، يمكن التوصل إلى استجابة فعالة للتهديد المتزايد من الانقسامات العالمية التى يزيد حدتها الإلحاح العالمى المتعاضم بعدم المساواة بين البشر».

إذا ترجمنا هذا البيان إلى سياسة عملية، على ضوء الكتاب بأكمله، فإن بريجنسكى يقول إن الأمم الفقيرة تشور، وليس بإمكان دولة واحدة قمع الثورات، ولكن تحالف الأمم المتقدمة يكفل لها إعادة سيطرتها على العالم - واقتسامه فيما بينها بالتراضي وليس بالعنف. أما ثمن هذا التحالف فهو التنازل عن الايديولوجيا، والغاء الصيغ القطعية، ما دامت السيادة بالحرب النووية مستحيلة.

إن المشروع استعماري بأكمله - ولكن من نوع جديد . فبعد أن يشكل حلفاً من الدول الغربية واليابان ، يعرض التحالف مع الدول الشيوعية ، ويجعل ثمن الحلف مساعدات تقنية واقتصادية ، مقابل تنازلها عن معتقداتها وتضامنها فيما بينها . ويكفل لها حصتها من مناطق النفوذ في العالم الثالث ، أما العالم الثالث . فليس لدى بريجنسكى ما يقدمه له إلا الثورات ، والبلاغة الثورية ، والانقسامات الداخلية ، وحلفاً متماسكاً من الدول المتقدمة كفيل بمنع أى تحرك جدى أو جذرى من أمم العالم الثالث نحو تحقيق أحلامها القومية ، واستعادة شخصيتها الحضارية ، وبناء مستقبل أفضل .

ومهما يكن من أمر ، فإن بريجنسكى يزعم أن هذا المشروع ، إذا كان لا يوافق العالم الثالث . ولا الحركة الشيوعية العالمية ، فإنه يشكل العالم على صورة أمريكا ومثالها ، وبالتالي فإنه يحفظ مصالحها عن طريق الحفاظ على إمكانياتها في التقدم :

« إن الاحتياجات الدولية المناظرة لاحتياجاتنا المحلية متكافئة : فالتشكيل التدريجي لجماعة الأمم المتقدمة سيكون تعبيراً واقعياً عن بزوغ وعينا العالمى .

والتركيز على انتشار المعرفة العلمية والتقنية سيعكس التوجه نحو المزيد من المعالجة الوظيفية لمشكلات الإنسان . مشددين على الإيكولوجيا بدلاً من الإيديولوجيا (علم البيئة بدلاً من المذاهب العقائدية) . كلا العاملين السابقين سوف يشجع انتشار نظرة عالمية أكثر إنسانية وعقلانية وشخصانية ، تخلف بالتدرج المنظورات ذات المؤسسات الدينية والايديولوجية والقومية ، التي سادت العالم المعاصر » .

لكي ينجح هذا المخطط ، لا بد من إشراك روسيا ، « لأن ظروف العالم لا تستدعي سلاماً أمريكياً ، كما أن هذا العصر ليس عصر السيادة الأمريكية الشاملة » . إن هذا التصريح يجيب على تساؤلات اليمين المتطرف في العالم الثالث ، حين يقول للأمريكان متهماً : « أنتم تجلبون السوفيات إلى عقر دارنا » . وكل نظام لا يضع في حسابه الشراكة الجديدة سوف يفاجأ بأمريكا بالذات تتآمر عليه مع أعدائه . على أساس أن نصف ثورة تنتهي بنظام ، خير - لأمريكا - من ثورة تنتهي بفوضى قد تنتشر في منطقة ما ولا تنتهي إلا بتوحيد تلك المنطقة . هذا هو الدرس الذي حفظته أمريكا من فيتنام التي لم تكتف بطرد أمريكا من

جنوب شرق آسيا ، بل ضمت إليها فيتنام الجنوبية
وكمبوديا ولاوس . فأمريكا تسلم بثورات موضعية بذات
الحدود السياسية القائمة ، وهى تأمل فى أن يعاونها الاتحاد
السوفياتى على ذلك . فهل تصح الأحلام ؟

قد يكون من حق السياسي أن يضع مخططات
لسياسته الدولية ، أما أن يطرح تلك المخططات على شكل
نبوءة لما سيكون عليه العالم بعد عدد من السنين ، فإنه
يجازف بأن يكون سائحاً يكتب اسمه على جدران المدن
الميتة ، كما يقول كولاكوفسكى ، فى عبارته البليغة :

« إن فلسفة للتاريخ جديرة بالاعتبار تقتصر فقط
على وصف ما هو قائم ، وعلى الماضى ، وليس على
المستقبل الخلاق للعملية التاريخية . لهذا السبب ، فإن
الذين يرغبون فى ربط التزاماتهم فى عمليات مقبلة
بتصاريح فلسفة التاريخ ليسوا أكثر من سياح يكتبون
أسماءهم على جدران مدن ميتة » .

محى الدين صبحى

5	كلمة الكتاب
51	العروبة سياسة لا ثقافة
41	القيادة الناصرية القومية بعد عشر سنوات من غيابها
61	الأهداف الحضارية للأمة العربية
105	مراجعة مع الدكتور قسطنطين زريق لأرائه
145	بعد التطبيع السياسى
183	زبغنيو بريجنسكى فى كتابه بين عصرين:
	امريكا فى عصر التكنوترونيك - 1 -
197	بريجنسكى يتنبأ بنهاية الدين والقومية والشيوعية ..
	فى عصر التكنوترونيك - 2 -
217	بريجنسكى يتنبأ بتحول العالم الثالث إلى الشيوعية .
	وتحول المعسكر الشيوعى إلى أمريكا - 3 -
235	أمريكا وآفاق المستقبل الدولى حتى
	نهاية القرن - 4 -

العروبة

أكثر من أي وقت مضى

العروبة . . أكثر من أي وقت مضى لا تشكل فقط
حلاً لمشكلاتنا الداخلية والخارجية، بل إنها أيضاً قيد
التحقق - وإلا، فلماذا هذه الهجمة العمياء تشنها
القوى المعادية من حدود الجزائر الى ليبيا فمصر
وسوريا وبقية البلاد العربية؟ لو لا أن العروبة على
وشك أن تحقق نفسها، لما وجد كل هؤلاء الأعداء
يتكالبون على أرضها وشعبها وقياداتها فيمعنون تفتيلاً
وتفتيتاً في النخبة والقاعدة على السواء، وهم مع ذلك
يشعرون بأنهم لم يربحوا ضدنا المعركة. فلا الولايات
المتحدة مطمئنة، ولا إسرائيل آمنة، ولا أوروبا
الغربية مستريحة، ولا الاتحاد السوفياتي نفص يديه من
قضايانا، ولا العالم الثالث يش منا، ولا نحن ألقينا
السلاح، ولا حتى أطفالنا جزعوا من هول ما نلاقى.

الشمّن

1000 درهم داخل الجماهيرية

